

jogo para ganhar dinheiro sem depositar

1. jogo para ganhar dinheiro sem depositar
2. jogo para ganhar dinheiro sem depositar :comprar bilhete da loteria federal pela internet
3. jogo para ganhar dinheiro sem depositar :golbet jogos

jogo para ganhar dinheiro sem depositar

Resumo:

jogo para ganhar dinheiro sem depositar : Inscreva-se em blue-quill.com agora e desfrute de recompensas incríveis! Bem-vindo à sua experiência de apostas única!

contente:

No Brasil, o Bet365 é uma plataforma popular entre os apostadores desportivos. No entanto, muitos fãs do site ainda não sabem como utilizar o seu potencial máximo.

Nesta postagem de blog, vamos falar sobre como começar no Bet365, como usar o Bet365 no Brasil, e como fazer aposta na melhor plataforma disponível hoje. Além disso, abordaremos questões importantes como como ganhar com o Bet3,65 e como proteger as suas apostas e os dados online.

Como começar no Bet365

Antes de poder fazer qualquer coisa, você deve criar uma conta no Bet365.

Abra o site Bet365 e clique em jogo para ganhar dinheiro sem depositar "Junte-se a nós agora" no canto superior direito.

[blaze acessar](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro 3 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 3 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 3 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 3 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 3 Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março 3 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 3 Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro 3 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 3 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2009 3 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 3 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 3

Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março 3 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 3 Outubro Novembro

Dezembro:

Aberto pedido de desnomeação de aqui.

Filipe Ribeiro Msg 23h48min de 2 de agosto de 2009 (UTC)

Dia triste para 3 a Wikipédia.

-- Jo Lorib ->d 01h24min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Ainda bem que a Wikipédia não é composta 3 apenas por amigos dela.

izunoryu (discussão) 02h12min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Em breve será composta só de amigos 3 seus.

-- Jo Lorib ->d 02h15min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Felizmente ou não as pessoas daqui que são interessantes 3 não consideram amigades de internet.

Então pode ficar despreocupado :) izunoryu (discussão) 02h38min de 3 de agosto de 2009 (UTC)Nice.

A 3 wiki-pt está levando uma surra em quantidade e qualidade das outras wikis por causa deste tipo de coisas.

Bons editores, como 3 vc, não perdem mais seu tempo e sono com edições aqui, que inexoravelmente está fracassando por conta de egos.

NH (discussão) 3 22h14min de 4 de agosto de 2009 (UTC)

Embora a Sra nunca tenha tomado uma posição contra ou a favor quando 3 fui humilhado aqu.

NH (discussão) 04h55min de 5 de agosto de 2009 (UTC)

Moção de confiança [editar código-fonte]

Em virtude dos 3 ataques pessoais sofridos na página da votação, em que usuários esquecem os fatos apresentados no pedido e votam contra seu 3 proponente, abro este novo pedido de renomeação para que JSSX, Robertogilnei e cia.

tenham uma local próprio para fazer seus ataques.Encontra-se 3 aqui.

Filipe Ribeiro Msg 14h35min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Cada coisa que leio...

minha opinião sobre a manobra está no 3 link que ele citou.

Cumprimentos! JSSX uai 17h55min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Alguém tem algum interesse pela opinião do 3 turista FX? Só aparece aqui pra isso, isso é que é abusar do espaço público..

MachoCarioca oi 05h06min de 4 de 3 agosto de 2009 (UTC)

E na tua observação, alguém tem interesse? Não és tu quem decide quem escreve ou não aqui.

Isso 3 ainda é espaço livre.

Mschlindwein msg 22h54min de 4 de agosto de 2009 (UTC)

Não vim aqui dar opinião, vc veio? Ótimo.

MachoCarioca 3 oi 04h51min de 5 de agosto de 2009 (UTC)

Depois de dois anos de espera, finalmente temos o prazer de apresentar 3 o mais novo WikiConcurso.

Agora com uma temática pra lá de especial: Os Mil Artigos Essenciais da Wikipédia.

Confirmam! A Coordenação 09h32min 3 de 4 de agosto de 2009 (UTC)

PROPAGANDA: Visite também a página Wikipedia:Concursos! :D Mateus RM msg 12h38min de 4 de 3 agosto de 2009 (UTC)

É muito importante a participação de todos.

Não pela competição, mas pelo desenvolvimento de artigos vitais para a 3 Wikipédia.

A Coordenação 12h55min de 4 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio o inicio da votação do Uso Restrito de Conteúdo, politica 3 de permissão de uso de material com copyright na wiki-pt, baseado no fair-use da Wiki-en, aqui [1] Sds MachoCarioca oi 3 04h51min de 5 de agosto de 2009 (UTC)

Fiz um pedido para uso do AWB aqui.

Dê jogo para ganhar dinheiro sem depositar opinião e seu voto! 3 Mateus Machado ("Tosão") (discussão) 02h59min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Amanhã é o último dia para inscrições no Sétimo 3 WikiConcurso!!! Vamos, vamos, apurem-se!!!

A Coordenação 15h58min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Considerem dilatar o prazo de inscrição e 3 aumentar a divulgação.

-- Jo Lorib ->d 17h02min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Prazo alargado até final do concurso.

Vou ver 3 o que posso fazer em termos de divulgação.

Lijealso (discussão) 21h25min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio a criação deste 3 pedido de desnomeação, Wikipedia:Administradores/Pedidos de remoção/Indech, na página apropriada.

Sds MachoCarioca oi 18h56min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Foi aberto 3 um pedido de banimento à pessoa responsável pelo , que pode ser visto aqui.

Garavello (discussão) 22h17min de 9 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Estou pasmado, não estava nada à espera!! Não sei se já sabem mas o Filipe pediu mesmo o 3 desysop no Meta.

Apesar de tantos abusos (o banimento do Junius foi a gota de água) cometidos durante o cargo (e 3 de, claro, querer evitar um pedido de desnomeação com resultado certo), ele mostrou nobreza de carácter ao ter aceite a 3 opinião da Comunidade expressa num processo voluntário como a renomeação.

Madeirense (discussão) 18h31min de 10 de agosto de 2009 (UTC)

Vi que 3 usaram pela primeira vez a lei do banimento para o Junius.

Têm todo o meu apoio.

LPL (discussão) 04h31min de 11 de 3 agosto de 2009 (UTC)P.S.

A desnomeação da Nice é que me apanhou de surpresa.

Aproveitei para fazer um pedido de banimento do 3 Junius.

Quem estiver interessado em votar ou dar a jogo para ganhar dinheiro sem depositar opinião é livre do fazer em Wikipedia:Pedidos de banimento/Junius.

LPL (discussão) 04h46min 3 de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Sinto lhe informar, amigo: para fazer um 'pedido de banimento', primeiro vc precisa mandar 3 dois avisos ao editor que pretende 'banir', um de cada vez, de acordo com algo que ele esteja fazendo e 3 esperar jogo para ganhar dinheiro sem depositar resposta.

Depois, se ele continuar a fazer o que vc acredita seja passível de banimento - leia primeiro a 3 politica - deve abrir um pedido, e abrir por alguns dias um discussão para ele - e não marcar uma 3 votação mal o abriu e só então marcar uma data de votação.

Um pedido de 'banimento' depende de uma discussão da 3 comunidade, não é assim não.

Seu pedido será arquivado.

MachoCarioca oi 04h54min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

PS Este é mais 3 um motivo para se liquidar com essa politica medonha, está virando bagunça e bazófia, tem mais um lá tbém ilegítimo.

Pera 3 lá, então mas eu li na lei que para fazer um pedido assim mais formal (aquilo que agora eu fiz) 3 é preciso um aviso e um banimento temporário.

Pelo que vi o cidadão sofreu ambos.

Ora, onde tá o erro? O que 3 é que falta? LPL (discussão) 04h57min de 11 de agosto de 2009

(UTC)

O aviso e o banimento temporário foi feito 3 por outro (e por sinal, acabou de ser cumprido o que torna o seu fora de ordem).

O que está fazendo 3 é seu, tem que cumprir as formalidades.

Sds MachoCarioca oi 05h00min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Não sabia isso, perdão.

Peço 3 a alguém que me indique o que devo fazer para cumprir as leis de modo que o pedido seja legal.

LPL 3 (discussão) 05h02min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Para começar não existe lei e sim uma política sobre o assunto.

Não 3 vejo fundamento no pedido, e na minha opinião é urgente retirar essa possibilidade da mão dos administradores mesmo que possa 3 ser feito somente por uma semana, banimentos se continuarem existindo deve ser sempre uma decisão comunitária e jamais uma decisão 3 de uma pessoa por mais bem intencionada que seja. Cumprimentos.

Fabiano msg 05h12min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Dá pra arquivar 3 aquele lá, que está feito todo errado? (além de descabido) MachoCarioca oi 05h17min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Banimentos, 3 se forem bem usados, são bem mais brandos e desejáveis que bloqueios, pois permitem que o usuário "banido" (o nome 3 é horrível, concordo) continue a colaborar nos domínios ou áreas onde não arranhou confusão.

Na verdade, deveriam haver muito mais "banimentos" 3 e menos bloqueios, especialmente quando se trata de usuários antigos, mas as regras da política devem ser redefinidas, ou até 3 fundidas com a política de bloqueio.

- Darwin Alô? 05h18min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Esse usuário acredita que Política 3 de Banimento é coisa dos Anos de Chumbo e deve ser erradicada de um projeto livre e popular.

Com esse nome, 3 sou contra ela em qualquer instancia, circunstancia ou por qualquer motivo que for.

Sds MachoCarioca oi 05h23min de 11 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Pelos comentários que li sobre o usuário Junius e mesmo tendo em conta que ele já foi banido, 3 pensei que fosse unânime a opinião de que ele faz comportamento desestabilizador e abusa dos espaços públicos, merecendo por isso 3 ser castigado com um banimento segundo a política do banimento.

LPL (discussão) 05h21min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

O que 3 vc acha de trocar o castigo por cinco chicotadas e passar sal grosso nas marcas? Eu 'dou força', como dizem 3 os amigos do Mazuco.

MachoCarioca oi 05h23min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

O Junius acabou de sair dum banimento, nem 3 dá para avaliar se mudou o comportamento ou não.

E, de qualquer modo, o banimento foi feito precisamente para evitar um 3 bloqueio, pois o Junius é um bom editor no domínio principal, mas tem por vezes tumultuado no domínio Wikipedia, abusando 3 do espaço público.

E por essa mesma razão o banimento restringiu-se apenas ao domínio Wikipédia.

Isso que você (LPL) fez foi um 3 abuso da política, em caso algum o Junius merece um banimento total aqui no projecto, absurdo total isso.

- Darwin Alô? 3 05h28min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

"Passar sal grosso nas marcas"? Essa inventou, não? Nunca tal ouvi falar.

Está de 3 certeza a dar qualquer argumento sem lógica alguma para desviar as atenções, pois o que quer é proteger o usuário 3 Junius (deve ser amiguinho de certeza).

LPL (discussão) 05h29min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

E vcs ainda dão trela hehehehehe 3 MachoCarioca oi 05h29min de 11 de agosto de 2009 (UTC)
Quem não deve, não teme.

A Wikipédia no seu conjunto é que 3 deve decidir se o usuário Junius merece ou não um castigo

de banimento maior do que já teve.

LPL (discussão) 05h32min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

É a este tipo de abusos que a decisão popular com base em maiorias 3 leva.

A comunidade não tem nada que votar banimentos ou bloqueios de alguém, esse tipo de coisas deve ser feita por 3 consenso (o que inclui, obviamente, os bloqueios feitos por administradores com base nas políticas vigentes).

O que faltam por aí são 3 jacobinos à espreita.

- Darwin Alô? 05h51min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Nunca ouviu falar? Dói pra caramba, eu acho 3 que o Junius vai odiar mais isso que um banimento, o que vc acha? Se é pra pegar ele de 3 jeito mesmo, eu te apóio nessa, topa? Eu até levo o sal.

Minha proposta é a seguinte: vc esquece esta historia 3 de banimento, e em vez disso solicitamos ao Junius cinco chicotadas e sal grosso nas feridas.

Levamos então o sal grosso.

Se 3 nada der certo, pelo menos já podemos fazer um churrasco, sal grosso já tem e não se perde a viagem.

Que 3 achas? MachoCarioca oi 05h34min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Tem um outro detalhe que me incomoda nesse tema, que 3 é o seguinte na política de bloqueio está definido que: "1.6.

3 Ninguém poderá ser bloqueado novamente, se esse bloqueio for 3 baseado em uma ação já punida anteriormente.

" Embora o banimento não seja um bloqueio ele me parece mais perverso nesse 3 sentido pois dá a possibilidade de alguém ser "julgado" e punido duas vezes pelo mesmo ato.

Fabiano msg 05h34min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Fabiano, essa politica de 'banimento' seria jogada na privada em qualquer sociedade decente.É isso aí.

Ta tudo 3 errado com ela, desde a concepção e a ideologia disso.

É coisa de fascista americano, importada pra cá por admiradores.

MachoCarioca oi 3 05h37min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

A ideia de uma restrição temporária em certos domínios é excelente, mas isso 3 ser feito com o nome de "banimento" fica realmente muito feio.

E concordo com o Fabiano quando diz que esta fase 3 final da política de banimento, em que um banimento é avaliado e votado pela comunidade é perverso e potencia o 3 abuso indiscriminado. Por mim essa política era jogada fora, e a parte que se aproveita, a da restrição temporária, integrada na 3 actual política de bloqueios.

- Darwin Alô? 05h46min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Fascismo americano??!! Se há País que nunca 3 conheceu um regime fascista foram os Estados Unidos da América! Já Portugal e o Brasil não podem dizer o mesmo...

LPL 3 (discussão) 05h39min de 11 de agosto de 2009 (UTC)Não..fascista americano.

E aí, e a ideia do sal grosso, desistiu do banimento? 3 MachoCarioca oi 05h42min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Claro que não! O usuário Junius merece inteiramente ser castigado.

Pelo que 3 vi o castigo mais acertado é o banimento.

(Não tenho culpa que tenham posto esse nome na coisa, mas que ele 3 merece o castigo de ser banido, isso merece.

) LPL (discussão) 05h44min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Poxa, achei q 3 vc ia topar as chicotadas e esquecer disso.

E ainda dava pra fazer o churrasco com o sal grosso que ia 3 sobrar.

Gosta de carne vermelha? MachoCarioca oi 05h47min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Estou convencido que para o usuário Machocarioca 3 estar a tentar evitar a todo o custo que a votação de banimento ocorra é porque ele está convencido que 3 o banimento será aprovado.

Se ele tivesse confiança que o banimento não teria hipóteses não montava essa defesa toda por conta 3 do amigo Junius.

LPL (discussão) 05h49min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Que defesa? Eu propus chicotear ele e passar sal 3 grosso na ferida e vc ainda acha que estou defendendo? É porque vc não sabe o que dói.

MachoCarioca oi 05h51min 3 de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Qtos anos tu tens? MachoCarioca oi 05h52min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Deixe-se 3 disso do sal grosso.

Só uma pessoa sádica ia inventar isso.

Ainda para mais para defender um amiguinho.

LPL (discussão) 05h54min de 11 3 de agosto de 2009 (UTC)

Estou curiosa para ver a reacção da Wikipédia ao pedido.

Às tantas vai ser 100 a favor 3 contra 10.

LPL (discussão) 05h54min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Ora mas se é pegar o Junius de jeito, o 3 negocio é ser bem sádico mesmo.

Eu ainda prefiro sal grosso.

VC é menina? MachoCarioca oi 05h57min de 11 de agosto de 3 2009 (UTC)

Qual o pior? banimento ou bloqueio? para quem aplica, para quem recebe? Fulcanelli msg

05h56min de 11 de agosto 3 de 2009 (UTC)

"menina"? O meu nome diz tudo, ok.

E não sou gay, se é isso que está a insinuar!!!! LPL 3 (discussão) 06h00min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Quem sois, LPL? Já fizeram seu check-user preventivo ou os comunicadores instantâneos 3 já dispõem de identificadores da qualidade do vinho? Fulcanelli msg 06h01min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Não vejo ninguém 3 a ser perguntado pelo sexo, idade nem nome.

Não sei porque a mim me fazem essas perguntas pessoais.

Mas vá lá também 3 não há problema, o meu nome é Ludovico (homem portanto, e com muito gosto!).

LPL (discussão) 06h06min de 11 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Fartei-me da vossa conversa fiada.

Votem no pedido mas é! LPL (discussão) 06h07min de 11 de agosto de 2009 3 (UTC)

É que vc escreveu lá em cima,"estou curiosA'..

:-) Qtos anos tem, Ludovico? MachoCarioca oi 06h16min de 11 de agosto de 3 2009 (UTC)

Enganei-me numa letra, ok.

Sou homem (e bem macho).

Quanto ao resto não falo mais com pessoas que inventam castigos sádicos 3 (essa do sal não lembra ao pior dos ditadores).Adeus.

LPL (discussão) 06h24min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Peço aos outros 3 wikipedianos que votem no pedido.

O resultado deve ser histórico! LPL (discussão) 06h27min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

MachoCarioca oi 3 06h28min de 11 de agosto de 2009 (UTC)Uma pergunta ao MC.

Se o banimento fosse feito pro FX, vc acharia ruim? 3 izunoryu (discussão) 12h48min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Já não bastavam os pedidos de verificação sem cabimento? Mizu, 3 voces tem uma fixação pelo JSSX, sempre a falar dele por todo o lado.

GoEThe (discussão) 12h51min de 11 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Vamos esperar criarem a pena de morte aqui na Wikipédia...

HotWikimsg 13h00min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Alargámos 3 o prazo de inscrição para o 7º WikiConcurso até ao final do mesmo.

O concurso já começou.

Não deixe de participar.

-- A 3 Coordenação 21h30min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

Apresentei uma proposta para uma revisão do direito de voto, a discussão 3 está aberta, comentem..

--Rei-artur 22h55min de 11 de agosto de 2009 (UTC)

É importante que os editores mais novos e menos 3 presentes atentem para essa proposta e se manifestem na discussão.

A intenção dela é impedir o voto desse editores, ao mesmo 3 tempo em que privilegie os que tbém não são muito presentes, mas tem mais de 1000 edições.

Quer se dar voto 3 pela quantidade de presença, mas a proposta segrega os editores pois os divide em setores, os mais antigos podem não 3 editar mas podem votar, os mais novos podem não editar mas não podem votar.

É isso que querem aprovar.

Atenção a isso 3 e na obvia intenção que existe por trás.

Simplesmente acabar com a liberdade de expressão através do voto de usuarios registrados.

Sds 3 MachoCarioca oi 04h46min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

MachoCarioca y sus descamisados.

;) - Darwin Alô? 07h28min de 13 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Sendo este um projeto popular e aberto a todos, em que todos tem direitos iguais, me parece 3 um lado obvio a se ficar.

Ao lado de todos e não de um grupo.

MachoCarioca oi 08h12min de 15 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Prezados, um dado interessante (que não chega a ser uma novidade para muitos)...

Segundo reportagem do Yahoo!, a Wikipédia 3 está entre os termos mais buscados na internet pelas crianças.

Os três termos mais buscados são YouTube, Google e Facebook.

Na quinta 3 posição aparece o MySpace e o Yahoo! ficou em sétimo.

O que chamou a atenção foi a quarta posição obtida pelo 3 termo "sex" e a sexta posição obtida pelo termo "porn".

Ao meu ver, isso reforça a necessidade de ter cuidado e 3 critérios na formulação e manutenção de nossos artigos e, até mesmo, daquilo que falamos no dia-a-dia.

Ler reportagem.Saudações.

JSSX uai 16h12min de 3 12 de agosto de 2009 (UTC)

A Wikipédia está em oitavo lugar? (Por hora, não consigo acessar o Yahoo!) É interessante 3 tu colocar isso, mas não entendi o que isso reforça.

O que se observa é que a diversão fica na frente 3 da pesquisa por conhecimento, e que os miúdos se aventuram por espaços bem mais perigosos antes de pesquisarem algo na 3 Wikipédia.

-o comentário precedente não foi assinado por Fernando S.

Aldado (discussão • contrib.)

Espera só essa molecada descobrir o Commons...

Robertogilnei (discussão) 21h40min 3 de 12 de agosto de 2009 (UTC)

Fernando, coloquei apenas por curiosidade, visto que a notícia é atual e cita a 3 Wikipédia.

Tentativa de amenizar o clima tenso atual...

JSSX uai 22h56min de 12 de agosto de 2009 (UTC)

Li no jornal O Estado 3 do Maranhão, aqui em São Luís, em abril, dos 5 sites mais acessados no Brasil em março foram Orkut, YouTube, 3 Wikipédia, Google e Portal G1.

Bruno Leonard 01h20min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

O Orkut perdeu popularidade diante do surgimento 3 de novos concorrentes.

Entretanto, o artigo sobre o Orkut, aqui na Wikipédia, é ainda um dos mais acessados.

Seria muito bom que 3 os artigos de ciência fossem mais visitados, mas o foco desse público parece ser outro...

JSSX uai 13h44min de 13 de 3 agosto de 2009 (UTC)

No Brasil, a Wikipédia ser mais acessada que Google e G1 é uma situação BEM interessante.

-- Fernando 3 | (0) 14h33min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

O usuário abriu um pedido de semi-bot aqui na esplanada, e 3 foi movido para o lugar correto.

Christian msg 23h09min de 12 de agosto de 2009 (UTC)

Segundo a Especial:Estadísticas, já passamos dos 3 500 mil artigos.

Pena que esse momento histórico seja ofuscado por tantas brigas...

Filipe Ribeiro Msg 23h06min de 12 de agosto de 3 2009 (UTC)

Qual foi o artigo número 500 mil? Quem ganhou a aposta? Robertogilnei (discussão) 23h11min de 12 de agosto de 3 2009 (UTC) Por causa das páginas eliminadas não tem 500 mil certo, mas na hora foi Bartolomé de las Casas 3 (Formosa).

Quem ganhou as apostas foi .

Christian msg 23h14min de 12 de agosto de 2009 (UTC) Foi antes das 23h00m UTC? 3 (aqui em PT, meia-noite).

Convinha saber um pouco por causa do "comunicado".

Vou pedir para colocarem o logo comemorativo.

Lijealso (discussão) 23h16min de 3 12 de agosto de 2009 (UTC)

O artigo de número 500.

000 foi Ciudad Real del Guayrá, descontando as páginas para ER.

Vou 3 começar a ampliar o artigo.

Abraços e parabéns a todos nós, chegamos aos 500 mil graças ao trabalho de todos.

Abraços a 3 todos Gustavo Siqueira MSG 23h18min de 12 de agosto de 2009 (UTC)

Ehhehehe Cada qual diz o artigo que quiser, é 3 impossível saber qual o que foi criado na hora que o placard rodou para os 500.000.

E espero bem que não 3 tenham sido esses mínimos horrendos de "portubot", que vergonha, se os espanhóis sonham...

- Darwin Alô? 23h41min de 12 de agosto 3 de 2009 (UTC) Felicitações à todos!! Kim @i@hard correio 23h45min de 12 de agosto de 2009 (UTC)

O meu pedido de 3 alteração do logo foi já atendido.(Tempo recorde).

Lijealso (discussão) 00h03min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Congratulations from Polish Wiki! Keep 3 going further! Lukasz Lukomski (discussão) 00h12min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Acho melhor esperar daqui 8 dias, para saber 3 o artigo 500 mil, pois há muitos no lixo e em votação.

Alguém concorda? Bruno Leonard (discussão) 01h46min de 13 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Nunca se saberá qual foi, é impossível.

:) - Darwin Alô? 07h39min de 13 de agosto de 2009 3 (UTC)

Abri um pedido de sysopagem para em Wikipedia:Pedidos de opinião/Proxybot, segundo vontade dos burocratas.

Kim @i@hard correio 23h45min de 12 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Considero deixar o pedido em aberto por ao menos 2 semanas.

Se a discussão se prolongar, pode-se aumentar 3 este tempo.

Agradeço toda manifestação de acordo, reticência ou desacordo na página.

Tentarei responder todas as questões que me forem feitas.

Kim @i@hard 3 correio 23h57min de 12 de agosto de 2009 (UTC)

Na página de Proxybot diz: "Este(a) editor(a) gostaria de ser um(a) administrador(a) 3 na Wikipédia em português."

Os bots podem ser administradores? Pelas regras atuais, não são permitidos.

Bruno Leonard (discussão) 01h35min de 13 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Leia o pedido de opinião.

Está escrito "será sempre um humano a decidir se um IP será bloqueado".

Christian 3 msg 02h13min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Bom, já que a Wikipédia em português já chegou aos 500.

000 artigos 3 (viva!).

Alguém deve mudar a predefinição {{Línguas wikipédia}} , e colocar a língua portuguesa da Wikipédia na parte de mais de 3 500.000 artigos.

Marote discussão 00h10min de 13 de agosto de 2009 (UTC)Feito.

Bisbis msg 00h16min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Parabéns 3 a todos :D Mateus RM msg 00h41min de 13 de agosto de 2009 (UTC)
Onde está esse logo dos 500 000 3 que colocaram na PP? Vanthorn msg 02h01min de 13 de agosto de 2009 (UTC)...

entretanto encontrei ! :) Vanthorn msg 3 05h25min de 13 de agosto de 2009 (UTC)
Qual foi "o artigo"? Đ.

Indech 08h12min de 13 de agosto de 3 2009 (UTC)

Segundo o que foi alegado acima, seriam estes: Bartolomé de las Casas (Formosa) (confirmado online pelo povo todo que 3 estava no chat aguardando a hora - criado assim - tal foi a pressa que os vilarejos foram todos transformados 3 em "municípios") ou Ciudad Real del Guayrá (versão do Gustavo Siqueira - criado assim), embora isso seja impossível de determinar.

Ambos 3 os artigos foram parte de uma corrida desenfreada de criação de microesboços de uma só linha que houve esta noite 3 para chegar rapidamente à posição 500.000.

Posso estar a ser meio razinza, mas não vejo grandes motivos para comemorações.

Mas pronto, enfim, 3 o novo logo é bem bonito, e isso o espanhóis não têm, nha-nha-nha.

- Darwin Alô? 08h06min de 13 de agosto 3 de 2009 (UTC) Acrescento que com a loucura de criar artigos de qualquer maneira para chegar aos 500.

000, uma grande 3 parte deles foram criados com informação errada.

Vilarejos argentinos insignificantes de 100 habitantes foram criados como "municípios", como foi o caso 3 disso aí: Bartolomé de las Casas (Formosa).

E pronto, aí temos um 500.

000º artigo que nunca poderá ser expandido, criado da 3 pior forma possível (e por um usuário supostamente experiente!).

Muito bom, excelente, vou já abrir o champanhe! ehehehe - Darwin Alô? 3 08h42min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Sinceramente eu não entendo o motivo para a agressão, se há artigos com 3 informação errada ou com defeitos, simples, há como corrigir.

E se não gostou, faça melhor.

Ninguém reclamou das comunas francesas feitos por 3 bots, mas claro, não sou paneleiro, não fico mais em chats de msn planejando quem será o próximo administrador a 3 ser desnomeado. Cada um edita na wikipédia da forma como achar e/ou puder.

O bom da wikipédia é que quando não se 3 gosta de algo ou se quer melhorar, tu mesmo poder melhorar.

Saudações pelos 500 mil.

Abraços Gustavo Siqueira MSG 13h26min de 13 3 de agosto de 2009 (UTC)

Pois então corrija, tem umas boas dezenas de vilarejos insignificantes lá onde Judas perdeu as botas 3 que ficaram da jogo para ganhar dinheiro sem depositar corrida alucinada rumo ao 500.000, tudo marcado como "município argentino".

E sem fontes, claro, que é para 3 o Zé ter que descobrir se aquele lixo sequer existe como aldeia ou não.

Muito bonito, sim senhor, Gustavo.

Isso e a 3 tua capacidade de aceitar as críticas, são de louvar.

- Darwin Alô? 15h48min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Não devemos 3 esquecer de dar um agradecimento especial a contribuição especial destes abnegados, sem os quais esta marca histórica seria inalcançável.Parabens a 3 eles.

NH (discussão) 14h11min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Dá-lhe, bots! E dá-lhe, edições robóticas! Daimore msg 15h11min de 13 3 de agosto de 2009 (UTC)

Darwin, é tudo uma questão de ponto de vista, para mim seu país também fica onde 3 judas perdeu as botas e tenho certeza que você pensa o mesmo da minha cidade.

Paulo, você é um dos usuários 3 que menos aceitam crítica, os que menos aceitam que estão errados e vem querer falar de "moi"? Eu sou assumidamente 3 diva, paneleiro, criador de sock, sock, pau-mandado, etc etc etc (quem tiver mais adjetivos pode adicionar).

Você se acha muito importante, 3 até parece que eu faço as coisas para você marcar {{sem-

fontes}}.

A Wikipédia não vai funcionar do jeito que você quer 3 nem do jeito que eu quero, mas sim como ela deve funcionar.

Se for pedir muito, por favor, faça como eu 3 faça contigo, esquece que eu existo, não irei brigar aqui pois ninguém é obrigado a ler nossas desavenças.

Você tem meu 3 msn, lá podemos nos quebrar no pau e talvez eu esteja indo para Madeira no reveillon, depois da queima de 3 fogos podemos continuar nossa briga, aí podemos até nos esfaquir Gustavo Siqueira MSG 17h50min de 13 de agosto de 2009 3 (UTC)

É tudo uma questão de "ponto de vista"? Então me explique qual é o ponto de vista de criar dezenas 3 de microesboços de uma linha com conteúdo errado a partir de uma lista qualquer de nomes de terrinhas argentinas, que 3 pelos vistos você não fazia ideia do que eram, por isso correu tudo a "município"? Tudo isso na wikipedia espanhola 3 seria sumariamente apagado, aqui infelizmente preferem deixar que o rasto de lixo que você largou na jogo para ganhar dinheiro sem depositar corrida desenfreada para 3 os 500.

000 vá ficando por aí a poluir o espaço e a enganar os infelizes que consultem a enciclopédia, até 3 que alguém algum dia corrija isso tudo.

E mais lhe agradeço que não pessoalize a discussão, não sou eu nem você 3 que estamos discutindo aqui, mas a porcaria que você fez e que está lá infestando as PNs até agora.

Ao menos 3 para uma coisa serviu esse seu triste exemplo, a partir de hoje ninguém me venha dizer que a tag {{sem-fontes}} 3 é desnecessária em esboços sobre geografia, você conseguiu demonstrar perfeitamente que não só é necessária como é essencial.

- Darwin Alô? 3 18h11min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Gustavo Siqueira, pode até ficar bravo comigo, já viu o que significa painelero 3 aqui? Fui criador da página.

Você é fabricante e vendedor ou viado português? Lá onde moro (Maranhão) o mais usado é 3 qualira.

Bruno Leonard (discussão) 18h38min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Tenho nacionalidade europeia também mas sou dos inimigos dos portugueses, 3 e você entendeu significado do termo ↯, mas juro que não sabia que Painelero em Portugal significava viado, kkkkkkkkkk, é 3 igual biscate, pode ser tanto o termo pejorativo quanto vendedor, até no Mato Grosso do Sul biscate tem duplo sentido, 3 depende da frase.

PQP também, no Mato Grosso do Sul PQP pode significar algo muito distante: onde você mora? - ah, 3 eu moro lá na PQP Gustavo Siqueira MSG 18h49min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Nossa! Quem diria que a 3 Wikipédia em português teria 500.

000 no meu aniversário! Parabéns a todos que conseguiram chegar nessa marca! Marote discussão 23h03min 3 de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Foi criado o projecto Wikipédia em lhéngua mirandesa [2].

Lijealso (discussão) 17h08min de 13 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Podíamos colocar um interwiki na página principal.

Umdiaqualquer (discussão) 19h37min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Ainda não 3 sei se o interwiki foi já colocado na tabela global.

Acho que foi pedido no bugzilla da mediawiki, mas não sei 3 se já foi atendido.

Lijealso (discussão) 19h41min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Uma ótima ideia e a página principal pode 3 a ser lida aqui.

Tem um problema: como traduzir, por exemplo português para o mirandês? A manual dá trabalho! (trecho escrito 3 português de Portugal).

Bruno Leonard (discussão) 19h57min de 13 de agosto de 2009 (UTC) Podes usar este site, claro que o 3 melhor é sempre rever porque as traduções automáticas não são perfeitas.

Umdiaqualquer (discussão) 00h26min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Finalmente! 3 Uma Wikipédia só com a língua que se fala e se escreve em Portugal.vapmachado msg.

cw 23h21min de 13 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Qual o código da interwiki? NH (discussão) 23h30min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Como disse acima, foi 3 pedido a inclusão na tabela geral de interwikis, mas ainda não está funcional.

Quando estiver activo, o código será mwl Lijealso 3 (discussão) 23h50min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Foi anunciado como tendo aberto no dia 12 em <http://mwl.wikipedia.org/> vapmachado msgs.

cw 3 03h41min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Diga-se de passagem, necessita-se de voluntários falantes do mirandês naquele projeto.

Ainda há muitos 3 acertos a se fazer (inclusive, no MediaWiki).

Alex Pereira falaê 12h31min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Não sei se a 3 comunidade mirandesa já sabe desse projecto.

Pode-se tentar divulgar por fóruns ou outros alvos.

Lijealso (discussão) 14h12min de 14 de agosto de 2009 (UTC)hehe...

eles são poucos os falantes mas a comunidade é muito unida em redor da língua, penso que esta wiki 3 vai ser um sucesso.

--Rei-artur 21h20min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Acabadinho de sair do forno :) em versão 3 png--Rei-artur 22h20min de 14 de agosto de 2009 (UTC) afinal já existia :(--Rei-artur 22h29min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Já criei os primeiros artigos na nova wikipédia.

Bruno Leonard (discussão) 04h00min de 15 de agosto de 2009 (UTC)

Estou 3 repensando minhas edições, e gostaria de contar com alguma ajuda.

Quem tiver um tempinho para olhar uns diffs, dar umas dicas, 3 sugestões e críticas, por favor passe aqui.Obrigado.

-- CasteloBranco msg 21h49min de 13 de agosto de 2009 (UTC)

Essa é novidade, já 3 não é mais avaliação de administradores, agora é de editores também.

;-) MachoCarioca oi 08h37min de 14 de agosto de 2009 3 (UTC)Também têm direito.

É altura de cascar na panelinha dos editores.

Lijealso (discussão) 12h04min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Pra mim 3 também! Que estranho...

o que é isto: uma pré-campanha para administrador, logo por cima duma pré-campanha para banimento?! Eu dou minha 3 opinião sobre uma edição quando me pedem, ou quando me aparece nos vigiados alguma coisa estranha; não tenho tempo para 3 avaliar todas as edições de um usuário, senão não faço mais nada de útil na WP! --Rui Silva (discussão) 12h00min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

É uma avaliação de editores, somente isso, não tem truque algum.

É usada nos projetos 3 em inglês, inglês básico, árabe e em português.

Na Administração, isso se chama feedback, e é muito estimado.

Em meu trabalho, eu 3 avalio e sou avaliado o tempo todo, não há nada de errado, desde que seja sincero e tenha o propósito 3 de construir.

É muito importante depois de um certo tempo de trabalho, avaliar o que se faz, ao invés de se 3 repetir os mesmos erros ad infinitum.

Creio que esse tempo tenha chegado para mim, e gostaria de receber algumas críticas construtivas, 3 tanto no principal, como no relacionamento com os outros (a ferramenta prevê essa análise), mas meu foco era mesmo na 3 edição de artigos.

Se facilita citar uma edição em especial, então peço opinião sobre essa, porque não costumo fazer esse tipo 3 de edição, até o momento tenho me concentrado em pequenas correções.

Sim, é uma novidade, mas nem toda novidade tem que 3 ser ruim.

CasteloBranco msg 21h54min de 14 de agosto de 2009 (UTC)Eu acho louvável.Se a moda pega...Đ.

Indech 17h24min de 17 de agosto de 2009 (UTC)

Que tal a gente começar a avaliar alguns editores experientes, a começar pelos que mais mandam 3 aqui? Ricco21 (discussão) 17h30min de 17 de agosto de 2009 (UTC)

Não é bem assim que as avaliações funcionam.

Não é vindo 3 aqui «arrotar posta de pescada».

É ir lá, pedir avaliação e fazer auto-avaliação.

Eu já pedi, faz tempo, e vocês?

Tem para editor 3 ser avaliado pelos outros editores, pelos administradores e administrador ser avaliado por todo o bicho careta, incluindo as marionetes notáveis 3 e não tão notáveis.

Esta última ainda precisa de uns retoques finais.

Parece também haver um pequeno erro na primeira, mas nada 3 de grave.

O MC já apareceu por lá, pela minha mão.

Ele é que é muito esquecido ou quis chamar a atenção 3 para a página, daquela maneira.

Também devia saber que a vez dos administradores estava para breve.

Precisa-se de um ou dois administradores 3 voluntários para testar o mecanismo de pedido de avaliação.

Quem é que NÃO se oferece?Atenciosamente,Virgílio A.P.Machadovapmachado msgs.

cw 17h59min de 17 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Procurar voluntários para a guilhotina? Vai ser difícil! Ricco21 (discussão) 19h13min de 17 de agosto de 2009 3 (UTC)

Caros, Kul Takanao Wadhwa, responsável pelo desenvolvimento de negócios da Wikimedia Foundation, estará no Brasil (veja mais informações aqui) nos 3 dias 20, 21 e 22 de agosto para conversar com empreendedores locais interessados em desenvolver soluções comerciais que ajudem a 3 ampliar o alcance, a participação e a qualidade da Wikipedia e dos demais projetos da Wikimedia Foundation.

Ele enviou um email 3 para lista Wikimedia-br convidando os Wikipediastas brasileiros para tomar alguma coisa, dia 22 de agosto, sábado, por volta das 21h, 3 nos arredores da Avenida Paulista, em São Paulo.

Alguma sugestão de lugar? --everton137 (discussão) 03h43min de 14 de agosto de 2009 3 (UTC)
P.S.

Espero não ter divulgado no local errado.

Peço desculpas, caso sim, e instruções para um local mais adequado para divulgar 3 esse tipo de informação.

Anuncio a criação desta proposta de votação: [Wikipedia:Votações/Anúncio de votações](#) Sds

MachoCarioca oi 08h36min de 14 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Acho bom que todos participem antes que ela seja encerrada com menos de duas semanas, tal como 3 a do "fair use", e o texto que lá estiver seja levado para votação de forma não-consensual e manipulada.

JSSX uai 3 12h08min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Citação: Um editor, na página de MachoCarioca escreveu: «Li em algum lugar que 3 depois que retiraram o aviso do Sitenotice vcs iriam enviar avisos ao pessoal da lista na jogo para ganhar dinheiro sem depositar página.

Se precisar pode 3 contar comigo para ajudar.» .

Portanto, é importante que todos estejam cientes de que essa nova votação, criada por MachoCarioca, tem 3 esse objetivo: pedir votos de quem assinou a lista de adesão ao fair use.

JSSX uai 12h18min de 14 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Não, a votação do URC não precisa disso.

Quem precisa disso e digo há muito tempo, sao todas as 3 votacoes da Wikipedia.

Já o cidadão que nada faz aqui apenas tumultua, nada fala de uma votação surgida do nada destinada 3 dificultar ainda mais a condição de votantes 3 dos editores, com a intenção mais obvia possível (com relação à tudo).

MachoCarioca oi 3 07h57min de 15 de agosto de 2009 (UTC)

Citação: MachoCarioca, na página de Jonas Kam escreveu: «Vc que sempre chega atrasado 3 nas votações, espero que não se atrase para a votação do URC hehehe Sds» Se já estavam fazendo spam, para 3 que criar uma nova votação? Tentativa de nova manipulação? JSSX uai 12h23min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Qual é 3 a manipulação aqui? Avisar um assinante da lista do URC da votação dele? rs Entenda

uma coisa, FX, não se confunda comigo, eu não faço nada escondido de ninguém (ate porque nao tenho o porque), eu não sou vc.

MachoCarioca oi 3 07h57min de 15 de agosto de 2009 (UTC)

Acredito que esta votação não deva tomar lugar.

Penso que percebo a motivação, mas 3 não devemos extremar os nossos interesses pessoais. A wikipédia já é extremamente burocrática, e já nos toma demasiado tempo para perdê-lo 3 com coisas que são do bom senso.

E sim, é do bom senso que a votação do Uso Restrito tenha uma 3 projecção ampla, e sou da opinião que o Site Notice serve para isso mesmo: para notícias que afectam o projecto 3 e não artigos ou subcomunidades.

-- Nuno Tavares 22h39min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Nuno, me parece tbém obvio 3 que o site notice seja usado para isso, mas acontece que não se conseguiu consenso sobre seu uso, ele foi 3 retirado na marra.

Veja que vc falou sobre isso aqui e o FX sumiu.

Há editores aqui que não tem interesse em 3 que as votacoes da Wikipedia tenham mais visibilidade.

(não me pergunte os motivos) Sds MachoCarioca oi 07h57min de 15 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Sobre o Site notice, Rei-artur e outros editores já falaram bastando sobre o real uso dele.

MachoCarioca, só vou 3 lhe dizer uma coisa: essas suas manipulações estão com os dias contados...

JSSX uai 11h36min de 17 de agosto de 2009 3 (UTC)

Já opinei sobre as razões pelas quais não concordo com a ideia do Sitenotice para anúncio de votações aqui.

Por favor, 3 discutam desse assunto na página apropriada: Wikipedia

Discussão:Votações/Anúncio de votações, para não se discutir a mesma coisa em mais de 3 um lugar.

Mschlindwein msg 11h45min de 17 de agosto de 2009 (UTC)

O Sitenotice é uma das opções de anunciarmos votações aqui, 3 uma delas ms não a unica, claro.

É desejado saber o que acha a comunidade e não o 'Rei Artur e 3 mais alguns'.

FX, vc me ameaçando de alguma coisa me faz rir, logo vc que não faz nada aqui.

A intenção de 3 alguns editores de impedir toda a comunidade de tomar ciencia ds bvotações que aqui acontecem tem razão obvia.

É isso que 3 tem que ser discutido e votado, uma maior visibilidade para as votações em termos de anuncio delas.

MachoCarioca oi 11h49min de 3 17 de agosto de 2009 (UTC)

Maior visibilidade, mas só as que lhe interessa, nao? O que você quer não é 3 a comunidade opinando, mas um grupinho lhe apoiando, já que só jogo para ganhar dinheiro sem depositar opinião que vale.

Ridículo! ts42 11h52min de 17 3 de agosto de 2009 (UTC)Caros Colegas,

Informo que renunciei ao cargo de sysop devido à crescente falta de tempo para editar 3 na Wikipédia.

No entanto, também a falta de motivação para estar mais presente no projecto, é uma das razões que me 3 levaram a renunciar.

O ambiente, de maneira geral, está péssimo; há excesso de conflitos pessoais, guerra de egos, choque de opiniões, 3 ofensas, cinismos, etc, etc.

Em vez de o objectivo principal ser a melhoria de artigos existentes, ou a criação de artigos 3 com um mínimo de conteúdo aceitável, este projecto parece estar a tornar-se num local para cada um dizer o que 3 pensa de forma destrutiva/conflituosa; são raras as intervenções do editor X que não levem logo uma resposta cínica/ofensiva/irónica; sem falar 3 da procura contínua de erros, e frases menos correctas, para os "guilhotinar": é disto que o povo gosta.

Não sou do 3 tempo do Big Bang da Wikipédia, mas acredito que esse tempo fosse mais saudável, com menos burocracia, menos leis "para 3 isto e para aquilo", mais interesse em

colaborar do que em discutir por tudo e por nada.

No entanto, e felizmente, 3 ainda há bons editores (tenham eles o estatuto que tiverem), interessados em continuar no lado saudável deste projecto.

Eu mesmo espero 3 continuar a editar, sempre que tiver tempo.

Um abraço, Carlos msg 20h56min de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Acho muito responsável 3 essa atitude, e compartilho da opinião sobre o ambiente atual.

Temo que possa desestimular também os bons editores que citou.

CasteloBranco msg 3 22h00min de 14 de agosto de 2009 (UTC) Eu também renunciei ao cargo de administrador, embora por motivos levemente diferentes 3 e eu o apoio, jogo para ganhar dinheiro sem depositar atitude merece se ovacionada.

Melhor renunciar do que ser mais um sysop inativo.

Gustavo Siqueira MSG 22h07min 3 de 14 de agosto de 2009 (UTC)

Tem todo o meu apoio, Carlos.

Você é um cara inteligente e responsável, e não 3 esperaria atitude mais digna.

E Concordo 100% com o que você disse.

Abraço, Pedro Spoladore (discussão) 22h23min de 14 de agosto de 3 2009 (UTC)Lamento, Carlos.

Gostava de te dizer que é passageiro, mas desde uma data mais ou menos específica, o tipo de 3 discussões aumentou em número e diminuiu em qualidade.

Já foi, de facto, bem melhor.

-- Nuno Tavares 22h35min de 14 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Fico triste em saber que mais um desiste do cargo da comunidade que um dia foi dos 3 melhores, e não daqueles que possuem mais "apoio político".

Mateus Machado ("Tosão") (discussão) 03h26min de 15 de agosto de 2009 (UTC)

O 3 quêêêêê? Mais baixas dos administradores? Neste mês só seis! Bruno Leonard (discussão) 04h03min de 15 de agosto de 2009 (UTC) 3 Me enganei, são três, em menos de um mês.

Bruno Leonard (discussão) 19h11min de 17 de agosto de 2009 (UTC)Que pena...

Era 3 um daqueles administradores que trabalhavam calados e sossegados...

Espero também que em breve o ânimo retorne...

De qualquer forma me junto aos 3 demais para parabenizar a decisão responsável...

=) Kleiner msg 08h00min de 15 de agosto de 2009 (UTC)Lamentável...

JSSX uai 11h33min de 17 3 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio a criação de uma nova tentativa de consenso, acessível pelo link do título.

Coloquei uma duração 3 de 20 dias pois acredito que não adianta colocar um tempo grande demais: o interesse inicial cai exponencialmente depois de 3 pouco tempo...

Ressalto ainda que a data e hora inicial é mera formalidade.

De fato, nada impede que se inicie o debate 3 imediatamente...

=) Kleiner msg 08h05min de 15 de agosto de 2009 (UTC)

Há mais dois topicos alem desse a consensar na discussão, 3 deveria colocar todos.

MachoCarioca oi 08h10min de 15 de agosto de 2009 (UTC)Hã? Voei...

Kleiner msg 08h11min de 15 de agosto de 3 2009 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipedia Discussão:Tentativa de consenso/Use do negrito na Página Principal CasteloBranco msg 3 01h21min de 16 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio que iniciei um pedido de administração.

A votação encontra-se no link do título.

RmSilva 3 msg 13h33min de 15 de agosto de 2009 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipedia:Café_dos_programadoresCódigo JohnR (discussão) 21h54min 3 de 16 de agosto de 2009 (UTC)

A Wikipédia em inglês chegou aos 3 milhões.

Eba! Parabéns a todos de lá.

HotWikimsg 12h23min 3 de 17 de agosto de 2009 (UTC)

O artigo em questão foi Beate Eriksen, uma modesta atriz norueguesa.

Para quem reclama que 3 a nossa marca foi batida com um artiguinho besta, os milestones dos

anglófonos mostra que não somos exclusivos em transformar 3 pequenos vilarejos em "celebridades"...rs ð.

Indech 17h19min de 17 de agosto de 2009 (UTC)

Propus para a administração o nome do 3 usuário:Tales.ebner.ð.

Indech 17h08min de 17 de agosto de 2009 (UTC)

Está aberta a discussão para determinar se haverá a adoção de 3 um mandato limitado para os administradores.

Sugestões são bem-vindas.

Colaborem =>HJS Fala, que eu te escuto! 19h30min de 18 de agosto de 3 2009 (UTC)

Aberto pedido de verificação do usuário .

Abraços! Rafael MaxLigue djá! 22h44min de 18 de agosto de 2009 (UTC)

Fiz um 3 pedido para uso do AWB aqui.

Dê jogo para ganhar dinheiro sem depositar opinião e seu voto! Miguel Couto Msg 16h45min de 20 de agosto de 3 2009 (UTC)

Anuncio a abertura do pedido acima sob as regras de desnomeação por absenteísmo, dado que não edita há mais 3 de 90 dias e não utiliza as ferramentas administrativas há mais de dois anos, desde junho de 2007...

Kleiner msg 17h37min 3 de 20 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio a abertura do pedido acima, por (mais uma vez) uso abusivo das ferramentas 3 sysop e mau comportamento como administrador.

Sds MachoCarioca oi 22h16min de 20 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio que pedi aos burocratas 3 o arquivamento deste pedido de desnomeação por violar as políticas do projecto ao discutir um bloqueio fora do seu local 3 próprio, além de não ter qualquer embasamento nessas políticas e estar a ser usado para espalhar falsas acusações, conforme pode 3 ser visto aqui.

- Darwin Alô? 12h08min de 21 de agosto de 2009 (UTC) O Carioca errou no primeiro e está 3 errando no segundo.Foi afoito.

Não esperou para reunir mais diffs.

Aquela ofensa do Maanon não foi a primeira do Sr.Indech não.

Outros usuários 3 também tiveram tratamento parecido no passado.

Este pedido não dará em nada assim como o anterior...

Robertogilnei (discussão) 12h28min de 21 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Roberto, não se trata de "dar em algo" ou não.

Aqui existe uma violação das regras da Wikipédia 3 com o próprio pedido, independentemente de jogo para ganhar dinheiro sem depositar natureza.

É só ver as regras de WP:PB, artigo 4.1.2.ð.

Indech 12h31min de 21 3 de agosto de 2009 (UTC)

Duas coisas: 1) A votação é inválida, de acordo com as regras já ditas.Retaliação.

2) Os ataques 3 e falsidades ditas contra mim e outros na argumentação são passíveis para novo bloqueio ao MachoCarioca.

JSSX uai 12h48min de 21 3 de agosto de 2009 (UTC)

Está aberta a TdC para o Acordo Ortográfico em Wikipedia:Ortografia/Tentativa de consenso 2009.

Peço a todos que 3 participem para depois não haver reclamações de "só teve 30 pessoas participando".

Já agora, esse é um bom exemplo em que 3 poderia ser usado o Sitenotice, pena que a discussão sobre isso está demorando.

=> Rjclaudio msg 17h58min de 21 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Comunico que entrei com um pedido de destituição do sysop Indech por motivo de infracção às normas vigentes.

Como 3 não toquei na palavra tabu do momento (parece ser a palavra bloqueio) espero que nenhum burocrata encerre o pedido sem 3 que a votação tenha terminado.

Madeirense (discussão) 06h22min de 23 de agosto de 2009 (UTC)

Comunico que o editor renunciou ao estatuto 3 de administrador no Meta.

Assim, precisaremos de alguém para cuidar do artigo destacado na página principal (além das efemérides), já que 3 essa renúncia veio junto com a decisão de tornar-se um usuário inativo. Mais uma perda...

Daimore msg 14h10min de 24 de agosto 3 de 2009 (UTC)

lamento, pelo Bonás, pelo Carlos28 e outros.

e pelo clima que se encontra a pédia.

--Quark 14h13min de 24 3 de agosto de 2009 (UTC)...

a continuar logo não teremos mais admins.

Kim @i@hard correio 15h09min de 24 de agosto de 2009 3 (UTC)Perda irreparável.

Sempre foi meu norte aqui, um exemplo de caráter, moral, inteligência, comprometimento e eficiência, só para que fique restrito 3 a alguns elogios.

Vai ver cansou disto, mesmo sem envolver-se em conflitos, mas talvez por perceber a quantidade de bobagens e 3 discussões salvas aqui diariamente.

Dos poucos com quem mantive contato fora da Wikipédia, o Bonás havia se afastado no início do 3 ano passado, e ficou sumido por mais de 4 meses, até retornar em abril.

Vinha fazendo um papel burocrático desde então, 3 sem muito contato com a comunidade.

Pelo visto, "aposentou-se" de vez.

Bom conhecedor de vários idiomas, fez ótimas traduções como Reino da 3 Prússia e Livro de Kells, em que tive o privilégio de fazer parte de jogo para ganhar dinheiro sem depositar equipe durante a WAT4, junto 3 com os não menos sensacionais e .

Durante esses conturbados anos em que editei na Wikipédia, o que mais sinto falta 3 são

justamente algumas pessoas que "conheci" - aspas porque o único que conheci pessoalmente é o Mateus, cuiabano como eu.

Dessas, 3 a maioria já se foi ou está em vias de ir definitivamente.

Para a Wikipédia, o Bonás morreu.

Eu mesmo já agonizo 3 por aqui...

a cada visita, colho mais motivos para ficar o mais longe possível daqui, hehe.

Coragem pros que ficam! Pedro Spoladore 3 (discussão) 16h35min de 24 de agosto de 2009 (UTC)

Expresso também o meu pesar pela saída do Bonás.

Uma perda irreparável, como 3 bem diz o Spoladore.

- Darwin Alô? 18h09min de 24 de agosto de 2009 (UTC)

Somente o conhecia por vê-lo mantendo a 3 seção "Imagem do dia" na página principal.

Pelo menos lá, fazia um excelente trabalho, montando as páginas futuras a aparecerem por 3 lá...Que pena...

=/ Kleiner msg 20h21min de 24 de agosto de 2009 (UTC)

Com certeza perdemos mais um grande administrador.

Só para constar, 3 nesse mês três admins se autodesnomearam (Bonás, Carlos28 e FilRB), uma foi desnomeada (Nlce poa) e foram abertos outros quatro 3 pedidos de desnomeação (Mschlindwein e três do Indech).

É provável que o Bonás não tenha aguentado o clima e saiu...

Christian msg 3 21h51min de 24 de agosto de 2009 (UTC)

Lamento muito a saída do Bonás, saiba que foi um dos poucos que 3 nunca me decepcionou, para mim é uma perda irreparável e para a Wikipédia também.

Onde estiver continue sendo brilhante como sempre 3 foi.

Jurema Oliveira (discussão) 22h40min de 24 de agosto de 2009 (UTC)Lamentável a saída...

parece que MachoCarioca e cia estão conseguindo o 3 que querem...por enquanto.

JSSX uai 12h05min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio a criação do pedido de verificação do user 3 : Wikipedia:CheckUser/Pedidos de verificação/Darwinus.201.68.164.

65 (discussão) 17h51min de 24 de agosto de 2009 (UTC) (IP por privacidade)

Eh pa, desta é que 3 me apanharam...

- Darwin Alô? 17h56min de 24 de agosto de 2009 (UTC)

Já na página Wikipedia:Pedidos a verificadores, reclamei de ilustre 3 gerência.

Agora trata-se aqui de um pedido que está arquivado aqui, não aparece na página Wikipedia:Pedidos a verificadores e não é 3 arquivado em nenhuma destas páginas.

O que se passa aqui afinal? Vi o rabo de fora de algum gato escondido? Lamento 3 levantar aqui, também, esta questão, mas se este não é o local apropriado para os usuários terem conhecimento do que 3 se passa, agradeço que esta e, eventualmente, as dúvidas que formulei em pedidos a verificadores sejam transferidas para o local 3 apropriado, onde estas questões possam ser esclarecidas.

Posto de outra maneira: onde é que está o livro de reclamações daquela chafarica, 3 gerida por três mosqueteiros?Atenciosamente, Virgílio A.P.Machadovapmachado msgs.

cw 22h00min de 24 de agosto de 2009 (UTC)

Eu até ia arquivar, mas perdi tanto 3 tempo a ler isto que passou-se-me a vontade.

Mas esteja à vontade, Dartação! -- Nuno Tavares 22h04min de 24 de 3 agosto de 2009 (UTC)

O usuário pediu revogação do estatuto de administrador e checkuser no Meta, conforme diff.

Lembrando que assim abrirá 3 outra vaga de checkuser e a Wikipédia perde cinco administradores num mesmo mês, tal fato que só ocorreu em julho 3 de 2008.

Christian msg 23h02min de 24 de agosto de 2009 (UTC)

A vaga de checkuser está aberta.

Qual é o processo agora? 3 Qual é o prazo para anunciar candidaturas? Só lembrando: o verificador eleito nesta votação tem seu mandato encerrado em 11 3 de novembro, quando se encerram as eleições regulares, que também escolherão os substitutos de (ou reelegerão) Alex, Ruy e o 3 verificador a ser eleito extraordinariamente.

Filipe Ribeiro Msg 23h21min de 24 de agosto de 2009 (UTC) Por mim, espera-se as eleições, 3 que começam mês que vem.

Precisamos de dois e dois nós temos.

Alex Pereira falaê 00h57min de 25 de agosto de 2009 3 (UTC)Tem razão.

Apesar de não ser o número determinado na votação que instituiu o CheckUser na Wikipédia lusófona, não faz sentido 3 ter uma votação agora e outra daqui a dois meses.

Filipe Ribeiro Msg 01h02min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Comunico 3 abertura de vários pedidos de desnomeação por absentismo:

Filipe Ribeiro Msg 00h48min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Já de início 3 digo que o do Arouck é possivelmente inválido, visto que o editor não está ausente e nem sofreu denúncias.

Vou analisar 3 os demais...

JSSX uai 11h50min de 25 de agosto de 2009 (UTC)Fui conferir.

Todos os pedidos são inválidos.

Solicitei o arquivamento aos burocratas.

JSSX 3 uai 11h59min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

A intervenção deste cidadão aqui é puro abuso do espaço público, completo 3 disvirtuamento da seção e tumulto gratuito na Wikipedia-pt.

MachoCarioca oi 12h06min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Argumentum ad hominem.

Reservo-me o 3 direito de não responder provocações/ataques pessoais, anteriores e posteriores.

JSSX uai 13h29min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Convido a todos 3 a que participem da seguinte discussão, que já estava aberta antes de todos estes pedidos de desnomeação por não uso 3 das ferramentas e que já poderia estar resolvendo esta questão: Wikipedia:Esplanada/propostas/Desnomeação por não uso das ferramentas administrativas (23ago2009) Mateus RM 3 msg 13h32min de 25 de agosto de 2009 (UTC) aqui.

--Quark 01h24min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

É uma pena, 3 espero que a wiki volte a ter dias melhores.

--Jack Bauer00 msg 13h27min de 25 de agosto de 2009 (UTC) Idem.

JSSX 3 uai 13h58min de 25 de agosto de 2009 (UTC) Per WP:A: -21, +7 = -14 WP:As, em

2009até 25/08/09 -- 3 Gunnex msg contrib 19h30min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Renovo o apelo à participação da comunidade na tentativa de 3 consenso que nomeia este anúncio.

Até agora a discussão tem sido proveitosa e corre sem confusões, mas ainda é pequena em 3 número absoluto de participantes.

Lembro aos colegas que a tentativa de consenso é legítima e está recebendo ampla publicidade, pelo que 3 serão descabidas quaisquer reclamações posteriores de decisão inválida alegando "decidido por quatro ou cinco editores apenas"...

Kleiner msg 04h32min de 25 3 de agosto de 2009 (UTC)

Foi recriado um novo pedido de desnomeação aqui Wikipedia:Administradores/Pedidos de remoção/Indech/4 Sds MachoCarioca oi 09h48min de 3 25 de agosto de 2009 (UTC)

Comunico que foi pedido o cancelamento deste pedido de desnomeação no Café dos Burocratas, pela 3 jogo para ganhar dinheiro sem depositar falta de legitimidade e embasamento, por atentar de forma grosseira contra as políticas do projecto ao discutir novamente um 3 bloqueio fora do seu local próprio, e pelas mais razões que lá são descritas com mais pormenor.

- Darwin Alô? 11h20min 3 de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Achei que depois que isso aconteceu comigo, jamais voltaria a acontecer.Quanta ingenuidade. É um absurdo 3 essa campanha de difamação contra as regras.

Colegas burocratas, fiquem atentos com os pedidos no Café dos burocratas! Colegas do Conselho 3 de Arbitragem, fiquem atentos para estes acontecimentos e estejam preparados para tomar uma ação, caso alguém solicite.

JSSX uai 11h49min de 3 25 de agosto de 2009 (UTC)

Pode comunicar e pedir o que quiser, Darwin, não se está discutindo bloqueio nenhum, mas 3 uma atitude, as pessoas sabem ler direitinho.

E realmente ver Darwin e JSSX (as regras são pra um lado só?? Qual 3 regra te permite tumultuar um votação encerrada dizendo que o adm desnomeado venceu e não foi desnomeada pq 'argumentou bem? 3 A de abuso do espaço publico ao contrário?) reclamando - os dois outros envolvidos no assunto e poupados pelo 3 adm no caso ocorrido - quer dizer o que mesmo? Que legitimidade dá a isso aqui? MachoCarioca oi 12h01min de 3 25 de agosto de 2009 (UTC)Reitero. É logicamente uma vergonha um editor qualquer que seja, mesmo sendo o JSSX, defender esses 3 administradores.

Não é a toa que dizem que para alguns o fundo de poço tem porão.

Abrços, Junius (discussão) 13h33min de 25 3 de agosto de 2009 (UTC)

Se arquivarem a quarta, virão a quinta, a sexta, a sétima...

Realmente, "o fundo de poço tem 3 porão", e alguns têm muito pouco senso do ridículo.

Mschlindwein msg 15h10min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Concordo, muitos tem 3 muito pouco mesmo.

MachoCarioca oi 22h06min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Bom dia, abri um pedido de sysopagem para o 3 , admin.

e verificador na wiki.

fr, a fim de facilitar seu trabalho e poder ajudar mais no controle de open-proxies aqui.

Kim 3 @i@hard correio 14h43min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Eu sei que já fizeram críticas à wikipédia.Infelizmente.

Eles não têm o 3 que fazer.

Isso é ruim pra wiki.

Um exemplo de crítica à wikipédia.

É, vamos ter que melhorar muito a qualidade da wiki, 3 sem parar/sem fim/sem limite/, Pelo jeito, né.

Eduardo Pazos (discussão) 18h52min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Só tem direito de 3 reclamar da qualidade das informações aqui contidas quem trabalha para melhorá-las.

É o tipico pessoal que não sabe o que é 3 "o Wikipédia" (sic) e quer dar lição de moral dizendo que a en.

wiki é melhorm etc, etc.

Com certeza nunca se 3 deram ao trabalho de mudar uma virgula sequer daqui.

Mateus RM msg 19h57min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Apesar desse 3 assunto ser mais repetido do que a piada do Casseta & Planeta sobre o seringueiro que tira leite do pau, 3 uma coisa dá para se aproveitar dos comentários feitos lá:
Citação: x escreveu: «O problema é quando apagam a: O 3 problema é quando apagam as correções por não acharem corretas...

"Precisamos de mais gênios humildes no mundo, hoje somos poucos!"» Isto 3 sim é para se refletir...

Robertogilnei (discussão) 20h21min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio que iniciei uma avaliação de editor 3 aqui! RmSilva msg 21h06min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio que, desde o dia 23, está havendo uma discussão 3 sobre esse tema na esplanada propostas.

É uma questão que está levantando bastante polêmica atualmente e convido a que todos participem.

Mateus 3 RM msg 22h04min de 25 de agosto de 2009 (UTC)

Solicito a opinião da comunidade nesta consulta de opinião para averiguar 3 se uma ilha formada em 2006/2007 é ou não mais recente que outra ilha formada em 1963.

- Darwin Alô? 20h22min 3 de 26 de agosto de 2009 (UTC)

Parece pergunta do Show do Milhão...

Robertogilnei (discussão) 20h37min de 26 de agosto de 2009 3 (UTC) Eu sei, Gilnei, eu sei...

suspiro Acredita que não fui eu quem solicitou semelhante pedido de opinião, é apenas para 3 acabar com (mais uma) guerra de reversões.

- Darwin Alô? 20h46min de 26 de agosto de 2009 (UTC)

Começada pelo Darwin, como 3 sempre.

Compareçam todos ao 'Show do Milhão', por favor :-)

MachoCarioca oi 20h51min de 26 de agosto de 2009 (UTC)

Olá! Venho 3 por este meio dizer que estou a trabalhar nos artigos relacionados com as GP2 Series (Temporada das GP2 Series de 3 2009), Fórmula 2 FIA (Temporada da Fórmula 2 FIA de 2009), Superleague Fórmula(Temporada da Superleague Fórmula de 2009), etc.

Contudo, estou 3 sozinho nisto, ninguém me ajuda e dá muito trabalho.

Alguém que me ajude a fazer o artigo das rondas dos campeonatos 3 acima citados? (exemplo: Fórmula 2 FIA 2009 - Ronda 4? Agradecido.

PS - Peço desculpa, mas não sabia onde postar este 3 texto, por isso também publiquei na secção dos anúncios.

Cdmafra; falem 21h12UTC de 26 de Agosto de 2009Deveríamos?

É mais interessante e 3 ilustrativo do que bobagens do tipo FAVOR NÃO NOMEAR O TÍTULO DO TÓPICO e ESCREVA ABAIXO O NOME DO TÓPICO 3 DESEJADO.

Parabéns ao inventor.

NH (discussão) 05h05min de 31 de julho de 2009 (UTC)

É mais interessante e ilustrativo do que bobagens do 3 tipo FAVOR NÃO NOMEAR O TÍTULO DO TÓPICO e ESCREVA ABAIXO O NOME DO TÓPICO DESEJADO.

Parabéns ao inventor.

NH (discussão) 05h05min 3 de 31 de julho de 2009 (UTC) Não! Melhor ter um artigo para cada premiação de cada ano, e neste 3 artigo haveria a lista dos ganhadores.

E categorias para ganhadores dos prêmios de melhor ator, melhor atriz, etc.

Anexo:Lista é uma coisa 3 maligna e deve ser banida da wikipedia.

Albmont (discussão) 17h40min de 31 de julho de 2009 (UTC)

Esse tipo de artigo não 3 é anexo.

São verbetes próprios e independentes, não são anexo de nada.

Tem muitos outros casos por aí.

Daimore msg 17h42min de 31 3 de julho de 2009 (UTC)

Eu não pensei em fazer Anexo:Lista.

Eu pensei assim: Anexo:Oscar de melhor atriz, etc.

-o comentário precedente não foi assinado por Andrebortoli (discussão • contrib.

) Mwaldeck msg 06h33min de 1 de agosto de 2009 (UTC)

Citação: escreveu: «Um anexo é uma página que constitui um tipo de informação de suporte enciclopédico, comportando informação relacionada com os artigos, mas que não é um artigo em si e tem como objectivo apoiar os artigos principais.

Geralmente são artigos secundários, listas ou cronologias que podem ser usados em mais do que um artigo.

» Wikipedia:Anexo escreveu: «Um anexo é uma página que constitui um tipo de informação de suporte enciclopédico, comportando informação relacionada com os artigos, mas que não é um artigo em si e tem como objectivo apoiar os artigos principais.

Geralmente são artigos secundários, listas ou cronologias que podem ser usados em mais do que um artigo.

» Mwaldeck msg 06h33min de 1 de agosto de 2009 (UTC)

Então o que temos de fazer para virar consenso? Votação? André Bortoli (discussão) 14h49min de 1 de agosto de 2009 (UTC)

André, consenso com Anexo? Vai ser difícil.

Muitos editores são contra o domínio separado.

Não creio que haja alguma coisa a fazer nesse caso.

Uns acham que é anexo, outros não. Vamos tentar.

Abraços Mwaldeck msg 15h32min de 1 de agosto de 2009 (UTC)

Por que a gente não faz votação? André Bortoli (discussão) 00h46min de 2 de agosto de 2009 (UTC) Por causa disso.

Se não chegarmos ao consenso, a próxima fase seria a votação, mas precisamos tentar.

Assumamos a boa fé e bom senso dos demais.

Abraços Mwaldeck msg 02h10min de 2 de agosto de 2009 (UTC) Proposta

Mover as páginas Oscar de melhor atriz, Oscar de melhor ator, Oscar de melhor filme, oscar de melhor atriz coadjuvante, oscar de melhor ator coadjuvante, etc para o domínio Anexo

Concordo São listas de agraciados com o prêmio, diretamente dependentes do artigo do prêmio

Mwaldeck msg 15h32min de 1 de agosto de 2009 (UTC)

Discordo totalmente.

Coloquemos no anexo também os artigos Nobel da Paz (diretamente relacionado a Prêmio Nobel, sem esse qual o sentido dele?), Copa do Mundo FIFA de 2006, que não existiria sem a Copa do Mundo FIFA e - ora, por que não? - Harry Potter and the Deathly Hallows, que não existiria sem os outros livros.

Não forcemos a interpretação do que é um anexo.

As páginas citadas na proposta são artigos próprios, não diretamente dependentes do Óscar (como os outros verbetes que citei).

E os parágrafos iniciais fazem toda a diferença (como, aliás, acontece em Lista de senadores do Brasil).

Daimore msg 17h05min de 2 de agosto de 2009 (UTC)

Daimore, na minha visão, Nobel da Paz e Lista de senadores do Brasil também deveriam ser movidos para o Anexo (ok, essa discussão sobre a lista de Senadores já foi feita), porque são listas de suporte, que não é condição suficiente, mas necessária.

Já Copa do Mundo FIFA de 2006 (seria uma lista de que? Jogos/partidas? Não.

Locais de competição? Não. Árbitros? Não.

Então não é lista de nada, logo não é Anexo) e Harry Potter and the Deathly Hallows (segue pelo mesmo caminho) são suporte a um tema (como todo e qualquer artigo é), mas não são listas de nada em específico.

Não há uma determinação na definição de Anexo, que tudo que é lista é anexo e pronto. Daí a discussão.

Abraços Mwaldeck msg 17h48min de 2 de agosto de 2009 (UTC)

Esses casos são resolvidos mais facilmente com comparação.

Compare Lista de senadores do Brasil (um talvez-artigo-talvez-anexo) 3 com Anexo:Lista de presidentes dos Estados Unidos (um Anexo Destacado).

Ou compare Oscar de melhor atriz (artigo ou anexo?) com Anexo:Quadro 3 de medalhas dos Jogos Olímpicos de Inverno de 2006 (Anexo Destacado) - só substituir "Medalhas nos Jogos Olímpicos" por "Vencedores 3 do Oscar de melhor atriz".

Os Anexos Destacados são a prova que não basta ter uma introdução bem desenvolvida para a 3 página não ser um anexo.

=> Rjclaudio msg 20h29min de 2 de agosto de 2009 (UTC)

Citação: Daimore escreveu: «Esse tipo de 3 artigo não é anexo.

São verbetes próprios e independentes, não são anexo de nada.

Tem muitos outros casos por aí.

» Concordo "Edições 3 de...

" alguma coisa não são o mesmo que "Lista de..." alguma coisa.

Robertogilnei (discussão) 14h02min de 3 de agosto de 2009 3 (UTC)Pois é Rjclaudio.

Não sei o problema que o pessoal tem com o Anexo.

Acho que eles pensam que são "artigos inferiores" 3 (não são artigos, são anexos).

Desculpe, Roberto, mas você disse isso com ironia? "Edições de alguma coisa" não é mesma coisa 3 que "lista de edições de alguma coisa"? Abraços Mwaldeck msg 15h26min de 3 de agosto de 2009 (UTC) Não houve 3 ironia alguma.

Foi exatamente isto que você leu.

Nas edições de uma competições desportivas, por exemplo, dá para se falar muita coisa 3 fora a "lista de jogos" daquela edição e, portanto, pode muito bem ter um artigo próprio.

Já as listas muitas vezes 3 são só isto, "listas de..."

" alguma coisa, que muitas vezes ocupam imenso espaço do artigo principal.

Estas sim deveriam estar sob 3 a forma de anexo...

Robertogilnei (discussão) 17h37min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Acho que o problema é o "Lista" no 3 nome de alguns anexos.

Faço a proposta de retirar o "lista" de todos os anexos.

=> Rjclaudio msg 15h43min de 3 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Devíamos colocar no anexo, pois os artigos nada mais são do que listas dos atores e atrizes 3 vencedores e indicados ao prêmio.

André Bortoli (discussão) 18h11min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Eu até entendo, mas não concordo 3 com estes artigos do Óscar serem movidos para o domínio anexo, o que acontece é que estes artigos estão muito 3 poucos desenvolvidos, e o artigo em si é paraticamente só lista.

Anexo seria se fosse "Lista de vencedores do Oscar de 3 melhor atriz coadjuvante" ou "Vencedores do Oscar de melhor atriz coadjuvante".

Eric Duff Discussão 22h01min de 4 de agosto de 2009 3 (UTC)

Olha, eu queria que virasse anexo, pois daí eu iria fazer alguns (muitos) ajustes na página, principalmente no de Melhor 3 Atriz, inserir referência e afins, aí e iria propor para destaque.

Mas para isso tem que ser anexo, se for artigo 3 não dá.

André Bortoli (discussão) 02h32min de 6 de agosto de 2009 (UTC)

Esse argumento não ajuda muito na discussão.

Não se toma 3 decisões para uma página se tornar ou não destaque.

=> Rjclaudio msg 03h45min de 6 de agosto de 2009 (UTC)

E que 3 tal se simplesmente extinguissemos o domínio anexo? - Darwin Alô? 08h42min de 7 de agosto de 2009 (UTC)

É uma possibilidade, 3 já que na anglófona não existe anexo, mas imagine o trabalhão que vai dar...

André Bortoli (discussão) 17h24min de 7 de 3 agosto de 2009 (UTC)

A comunidade wikipedica já se manifestou sobre este assunto...

Robertogilnei (discussão) 17h44min de 7 de agosto de 2009 3 (UTC)

Gostaria de uma resposta na Predefinição Discussão:Portais para poder acertar os títulos Jurema Oliveira (discussão) 19h33min de 2 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Respondendo em Predefinição Discussão:Portais.

=> Rjclaudio msg 20h22min de 2 de agosto de 2009 (UTC)

A proposta é muito simples:

Acrescentar 3 o seguinte texto às regras de Wikipedia: Sabia que: A curiosidade deve constar no artigo principal ao qual ela se refere 3 com as devidas fontes.

O motivo é simples: adequar a Página principal da Wikipédia (página mais visitada e ponto de entrada 3 de milhares de leitores diariamente) às políticas de verificabilidade e não-inclusão de pesquisa inédita, políticas baseadas no princípio da imparcialidade 3 que garantem o ponto de vista neutro (princípio inegociável da Wikimedia Foundation).

Kleiner msg 23h15min de 2 de agosto de 2009 3 (UTC)Concordo

=> Rjclaudio msg 23h40min de 2 de agosto de 2009 (UTC) Yah msg 08h45min de 5 de agosto de 2009 3 (UTC) Citação: Z escreveu: «acho isso absurdo» Dédi's (discussão) 05h37min de 6 de agosto de 2009 (UTC) Đ.

Indech 13h30min 3 de 6 de agosto de 2009 (UTC) Luansfl (discussão) 21h24min de 6 de agosto de 2009 (UTC) - Darwin Alô? 3 07h46min de 7 de agosto de 2009 (UTC) Nem o contrário seria possível.

Vanthorn msg 20h34min de 7 de agosto 3 de 2009 (UTC) Óbviamente.

Discordo

A PP não deve ser exceção aos cinco pilares.

=> Rjclaudio msg 23h40min de 2 de agosto de 3 2009 (UTC)

Como acho que a política de verificabilidade talvez seja o ponto mais ignorante e sem sentido desde projeto inteiro 3 (o verificável não necessariamente é crível) só fico olhando.

E aviso aos navegantes, qualquer metido a genio que retire uma curiosidade 3 'verificável' ou seja, tem fonte, com o argumento de que é 'falsa' ou a fonte é 'fraca', (achismo do editor), 3 já que ela é 'verificavel" como diz a estúpida política, vai ser revertido.

E não me venham por favor com 'verificavel' 3 e 'fonte fiável'.

Verificavel é exato, ou é ou não é, 'fonte fiavel' é subjetivo ao entendimento individual.

Sds MachoCarioca oi 07h07min 3 de 3 de agosto de 2009 (UTC)

MC, ao se referir a alguns editores como "qualquer metido a genio" e dizer 3 "vai ser revertido", você acaba por deixar de seguir Wikipedia:Normas de conduta, recomendação da Wikipédia que diz: "Não faça suposições 3 e/ou afirmações negativas sobre outras pessoas.

", "Evite reverter ou apagar artigos." e "Seja educado."

Quando você diz Citação: MC escreveu: «qualquer 3 metido a genio que retire uma curiosidade 'verificável' ou seja, tem fonte, com o argumento de que é 'falsa' ou 3 a fonte é 'fraca', (achismo do editor), já que ela é 'verificavel" como diz a estúpida política, vai ser revertido.

"», 3 você ameaça deixar de seguir Wikipedia:Não abuse da Wikipédia para provar um ponto de vista, recomendação da Wikipédia que afirma: 3 "A discussão é o meio preferencial para alterar políticas, em lugar de ações unilaterais, e o mecanismo mais indicado para 3 demonstrar problemas com as políticas correntes ou com a jogo para ganhar dinheiro sem depositar implementação.

Isto significa que um indivíduo que se opõe a uma 3 regra ou política corrente não deverá tentar provar que essa regra não funciona como previsto no seio da Wikipedia."

Recomendo que 3 formule uma proposta para alterar ou mesmo revogar a política de verificabilidade (que não é política inegociável, vale salientar), já 3 que isso é preferível a tentar mostrar à comunidade que ela é "o ponto mais ignorante e sem sentido desde 3 projeto inteiro", através de reversões, algo que pode provocar uma guerra de edições, algo proibido pela Política de bloqueio.

Kleiner msg 3 18h52min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Respeito jogo para ganhar dinheiro sem depositar opinião e tenho a minha.

Sds MachoCarioca oi 04h16min de 4 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Eu vou um pouco mais longe.

A secção Sabia que, exactamente por ser das que mais visibilidade tem, 3 deveria ter regras próprias.Exemplo:

Deveria estar bloqueada a qualquer tipo de edições podendo apenas ser editada por um administrador responsável pela 3 jogo para ganhar dinheiro sem depositar manutenção Diariamente, semanalmente ou mensalmente (a decidir) deveria ser introduzida uma curiosidade nova Deveria haver um local onde a 3 curiosidade a ser inserida, fosse colocada, com outras candidatas, para análise e votação da curiosidade a inserir

Ou algo deste género 3 o que acham? Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 21h30min de 3 de agosto de 2009 (UTC)

Ponto 1, não tem 3 pé nem cabeça, nenhum adm é responsável pela manutenção dela, é conteúdo aberto a qualquer editor, não tem um responsável.

Na 3 verdade ela estava largada e eu comecei a cuidá-la.

Acharam bonitinho e começaram a querer participar ali e a desdizer do 3 meu trabalho.

Antes de eu cuidar dela diariamente, ninguém dava a mínima.

Vejo que para alguma coisa adiantou a atenção que dei, 3 tem vários editores colaborando ali agora.

É uma pena notar que até hj editores da Wikipedi ainda achem que adm tem 3 qualquer preponderancia em conteúdo aqui, a função não tem nada a ver com isso.

Ponto 2, já é feita a inserção 3 de uma curiosidade diariamente.

São seis que ficam, fazendo com que cada uma fique ali uma semana, de quando entra a 3 quando sai.

Ponto 3, 'candidatura' de uma simples nota de curiosidades me parece sem sentido.

É como candidatura de notas para EvR.

Sds 3 MachoCarioca oi 04h15min de 4 de agosto de 2009 (UTC)

Pois o prob é que entraram 3 curiosidades num dia, acho 3 isso absurdo, a entrada de uma por dia seria interessante, o que escrevi era só uma ideia para acabar com 3 as polémicas, nada mais.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 11h27min de 4 de agosto de 2009 (UTC)

Já fiz um pedido 3 lá na discussão que evitem isso, limitando-se a uma curiosidade nova diária.

MachoCarioca oi 08h54min de 5 de agosto de 2009 3 (UTC)

Eu sou favoravel a que haja um processo previo de escolha das curiosidades.

Admins não tem privilegios editoriais, mas a pagina 3 principal nao pode estar constantemente a sofrer guerras de edicao.

A escolha das curiosidades nao seria feita pelo administrador, que se 3 limitaria a mudar as curiosidades acordadas em algum sitio.

Isto e o que acontece na wiki en, por exemplo: en:Wikipedia:Main Page/Tomorrow.

E 3 tambem evitar usar como fonte da "curiosidade" sites de curiosidades dos quais nao se conhece o processo editorial.

GoEThe (discussão) 11h17min 3 de 5 de agosto de 2009 (UTC)

Era exactamente isso que eu queria dizer.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 13h07min de 3 5 de agosto de 2009 (UTC)Concordo.

Melhor ter um processo prévio que esperar uma guerra de edições ou a entrada de 3 uma curiosidade sem fonte ou falsa para fazê-lo.

Vamos prevenir os problemas e não esperar por eles.

=> Rjclaudio msg 14h19min de 3 5 de agosto de 2009 (UTC)

Concordo também com um processo prévio para evitar guerra de edições onde poderia ser debatido 3 com antecedencia a validade das curiosidades colocadas.

Penso que seria interessante, visto que a PP é vista mais de 8000 vezes 3 por hora a inserção de um mínimo de 2 curiosidades ao dia, uma a cada 12 horas (tem como programar 3 um bot?).

A quantidade de curiosidades que um usuário poderia colocar também deveria ser limitada a um máximo de 2 por 3 dia, outro valor a ser definido ou inserção proibida de duas curiosidades consecutivas pelo mesmo editor.

Já imaginou cada usuario podendo 3 colocar duas notas por dia? Qto tempo duraria uma

curiosidade ali? 15 minutos? hehehe.

É claro que 'candidaturas' não funcionam, vai 3 se ficar fazendo julgamento anterior do que entra ou não? Qtos dias de espera? Isto é ridículo e destroi a 3 rotatividade da seção.

Não há porque ter guerra de edições, se for aprovado o uso necessário de fontes.

todo editor pode editar 3 onde quiser na Wikipedia, independente de um 'tribunal' que julgue se o que ele escreve pode ou não ser editado.

Mais 3 idéias arbitrárias por aqui.

(Na Wiki-en me parece que só adms editam na PP, o que já é um esbulho).

MachoCarioca oi 3 05h43min de 6 de agosto de 2009 (UTC) Você não entendeu o ponto MC.

Não disse colocadas duas curiosidades colocadas ao 3 dia na seção, e sim na teórica lista que alimentaria a seção.

A questão da minha proposta também visa também impossibilitar 3 o controle da seção por parte de algum editor que queira dominar o mundo.

Faz-se um anúncio, cria-se uma lista suficiente 3 para o início do projeto e as que virem depois, seriam avaliadas com mais tempo.

Se com fontes existe já a 3 guerra de edições, imagina sem.

Dédi's (discussão) 06h15min de 6 de agosto de 2009 (UTC)

Dedis, eu acho que ninguém quer 'dominar 3 o mundo ' ali, colocam curiosidades aqueles que se interessam em colocá-las ali, como por exemplo, eu e você.

Muitos não 3 dão a mínima pra seção.

Como tudo aqui, colabora quem quer e onde quer, não tem essa.

Era largada, eu passei a 3 cuidar, outros se interessam agora que a viram cuidada e estão colocando.Normal.

Não precisa nada disso.

MachoCarioca oi 06h18min de 6 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Se tiver fontes pode ser desnecessário a revisão prévia.

Mas se mesmo assim a nota for questionada a 3 curiosidade deve ser retirada e passar para a discussão.

Coloca-se uma curiosidade de reserva (teria alguimas só para esses casos) para 3 substituí-la enquanto não se chega a alguma conclusão.

Depois de resolvido a curiosidade entraria no dia seguinte.

Não me parece ter problema, 3 já que mesmo se for retirada ela volta depois (ao contrário dos eventos recentes), então não custa nada esperar um 3 pouco mais.

O problema maior é insistirem em recolocar a nota sem iniciar uma discussão sobre ela.

Como a revisão prévia pode 3 ser desnecessária eu prefiro de início apenas exigirmos a fonte e ver no que dá.

Um passo de cada vez para 3 não colocarmos processos desnecessários que vão atrapalhar mais que ajudar.

=> Rjclaudio msg 13h14min de 6 de agosto de 2009 (UTC)

Retirar 3 uma nota por questioná-la pra mim é mais pratico do que 'tribunal do juri' pra ver se entra ou não 3 uma curiosidade, francamente.

Se bem que ,como falei, havendo fonte, se isso for aprovado -atualmente precisa apenas constar no artigo, o 3 que tbém é valido, ao editor cabe copiar o que tem num artigo de curiosos e não ficar procurando fonte 3 para algo que ali está, principalmente coisas notórias.

Todas as ideias aqui obre curiosidades reservas ou 'conselhos de julgamento' são fantasiosas, 3 isso nunca seria feito, em um mes se desinteressam.

(E eu nunca vi aqui todas as curiosidades serem trocadas no mesmo 3 dia, nem quando a seção era largada, até porque, nem faria sentido isso, ningue ia ver nada nem ninguem ia 3 arrumar seis curiosidades por dia pra trocar.

)MachoCarioca oi 05h18min de 7 de agosto de 2009 (UTC)

A seccão não é sobre 3 eventos actuais, por isso a pressa não faz sentido.

Anteriormente, todas as curiosidades eram mudadas a cada dia, e qual era 3 o problema disso?

O processo deve ser o mais rápido possível, mas não percebo o imediatismo.

GoEThe (discussão) 14h29min de 6 3 de agosto de 2009 (UTC)

Creio que não é necessário que as curiosidades fiquem de quarentena antes de entrarem na lista, 3 desde que uma curiosidade retirada por ser questionada não volte a ser colocada sem a jog para ganhar dinheiro sem depositar discussão prévia, causando uma 3 guerra de edições, como tem acontecido.

E concordo com os que dizem que esta secção, ao contrários dos EvRs, não tem 3 qualquer urgência, pelo que uma curiosidade que seja questionada deve ficar fora da PP até que haja consenso sobre ela.

- 3 Darwin Alô? 07h59min de 7 de agosto de 2009 (UTC)

Citação: MC escreveu: «o verificável não necessariamente é crível» Tenho que 3 concordar 100% com o MC neste ponto, mtas vezes fontes não querem dizer nada, estão erradas, ainda que sejam consideradas 3 fiáveis.

--Quark 22h32min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Claro que não, por isso informação importada directamente de sites de curiosidades 3 sem confirmação de fontes científicas não devem ser incluídas na página principal, como foi feito pelo MachoCarioca com o albatroz.

GoEThe 3 (discussão) 16h10min de 10 de agosto de 2009 (UTC)

Consenso alcançado, alteração efetuada.

Obrigado a todos por opinarem...

Kleiner msg 06h32min de 13 3 de agosto de 2009 (UTC)

Está criada a {{ResultadoPE}} , predef que calcula o resultado de uma PE usando as novas 3 regras de contagem de votos.

Aceita-se sugestões para jogo para ganhar dinheiro sem depositar melhoria.

A idéia é usá-la juntamente com a {{NomeaçãoConcluída}} , na forma {{NomeaçãoConcluída|1=--- --|2={{ResultadoPE|AP=|RD=|FU=|FR=|MA=}} 3 }}, que dá automaticamente o resultado.

Essa predef será útil se algum dia permitir-mos que não-adms encerrem as PEs (vide proposta 3 aqui), pois sendo um modo automático não acarretará problemas sobre manipulação de resultados.

=> Rjclaudio msg 14h16min de 5 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Acho que termos que acertar o tempo verbal, já que ela será inserida na frase "o(s) artigo(s) foi 3 (foram) {{{2}}}" (mantido(s), fundido(s) ... , redirecionado(s), apagado(s)).

Talvez ajustar a frase para algo do tipo: "Resultado: {{{2}}}".

Abraços Mwaldeck msg 15h22min de 3 5 de agosto de 2009 (UTC)

Gostaria propor uma mudança na página principal da Wikipédia lusofônica.

Gostaria de acrescentar o mecanismo para 3 criar artigo que criei aqui, quando chegar aos 500.000.

Sabiam que a maioria que criam artigos é na pesquisa (abaixo do 3 logo Wikipédia) e queria saber se é verdade ou não prepararam o logo para 500 mil artigos.

Bruno Leonard (discussão) 20h55min 3 de 5 de agosto de 2009 (UTC)

Pelo que vi, nenhuma das grandes wikis tem essa box em jogo para ganhar dinheiro sem depositar PP, e 3 fora que isso poderia estragar o layout e em meu ver, tendo esse mecanismo na página inicial, aumentará o número 3 de páginas novas com vandalismo.

Christian msg 16h21min de 6 de agosto de 2009 (UTC) Christian, eu discordo, me desculpe, mas 3 você está enganado/mal informado: (...

) nenhuma das grandes wikis tem essa box em jogo para ganhar dinheiro sem depositar PP, e fora que isso poderia 3 estragar o layout e em meu ver, (...).

Veja as wikipédias italiana, japonesa e holandesa.

Ao contrário que afirme, não estraga.(...

) tendo 3 esse mecanismo na página inicial, aumentará o número de páginas novas com vandalismo.

Ora, se ocorrerá vandalismo, é só mandar lixo 3 e depois serão eliminadas por administradores! Eu coloquei a proposta o mecanismo que facilita para criação de artigos rapidamente,

independente 3 se é usuário anônimo, regist(r)ado, iniciante e novato.

Bruno Leonard (discussão) 21h00min de 6 de agosto de 2009 (UTC)

Mesmo para usuários 3 experientes, criar o artigo depois de pesquisá-lo na aba de busca evita que se tenham dois artigos sobre o mesmo 3 assunto em páginas distintas devido a grafia (levemente) diferente (com o uso de letras maiúsculas, por exemplo).

Ao invés de uma 3 aba de criação de artigo, acho mais interessante evidenciar o link do tutorial de criação de páginas por usuários anônimos 3 na página principal.

Giro720 msg 21h02min de 6 de agosto de 2009 (UTC)

Eu não sabia é que havia uma Wikipédia copofônica 3 à desculpem lusofônica...

Essa Wikipédia é qual? LOL Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 01h49min de 7 de agosto de 2009 3 (UTC)

Se tem isso, melhore aparência da Wikipédia.

Bruno Leonard (discussão) 23h17min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Se é possível colocar 3 na Wikipedia:Página de testes mensagens enquanto edita então poderia ser possível colocar uma predefinição com recursos do MediaWiki sem precisar 3 inseri-la diretamente na página.

-- Master msg 16h15min de 6 de agosto de 2009 (UTC)Não sei se entendi.

Se falas da linha 3 que diz "escreva abaixo dessa linha", aquilo está ali para ficar a predefinição página de testes, que aparece quando o 3 editor acessa a página e é necessária pois tem gente que nem vê a aba "Editar" no topo.

Yah msg 17h39min 3 de 7 de agosto de 2009 (UTC)

Eu estava querendo saber se é possível por esta mensagem sem precisar da predefinição.

É 3 um recurso do MediaWiki.

Quando você clica em editar na página de testes, há uma mensagem que aparece exclusivamente nela.

Então poderia 3 ter uma predefinição que aparece exclusivamente nela, mas não faz parte do código.

-- Master msg 01h42min de 8 de agosto 3 de 2009 (UTC)

Não acham que a Wikimedia Foundation deveria utilizar um software apropriado para fórum?

Nesse caso existe o phpBB, 3 que é um software de fórum na GPL.

Muitos sites relacionam conta de wiki com conta de fórum e isso poderia 3 ser feito aqui na Wikipédia.

Não acho bom ficar fazendo gambiarras com o MediaWiki para simular um fórum.

-- Master msg 16h22min 3 de 6 de agosto de 2009 (UTC)

Quando tiver perto dos 500 mil artigos, podia avisar na página principal: Falta 1 3 000 artigos para 500 mil, Falta 500 artigos para 500 mil.

Falta 50 artigos para 500 mil.

Falta 10 artigos para 500 3 mil.

Falta 1 artigo para 500 mil.

Eduardo Pazos (discussão) 19h50min de 6 de agosto de 2009 (UTC)

E quando a wikipédia chegar 3 em 500 mil artigos, a wikipédia poderia fazer uma festa dos 500 mil artigos entre os wikipedistas cadastrados.

Rumo aos 500 3 mil artigos.

Parabéns a todos vocês que ajudaram a wikipédia.

Eduardo Pazos (discussão) 19h50min de 6 de agosto de 2009 (UTC)

Poderia era 3 mesmo colocar em algum lugar a notícia de quando a Wiki chegasse aos 500mil.

E um aviso no topo das páginas 3 parabenizando os editores também não seria de mal.

Mas essa de contagem regressiva não acho necessário.

Yah msg 17h36min de 7 de 3 agosto de 2009 (UTC)Concordo.

Até seria legal fazer isso, mas precisa de mais gente aqui para ter consenso, e tem que 3 ser rápido, pois falta pouco para os 500 mil.

André Bortoli mensagem 15h21min de 12 de agosto de 2009 (UTC)

Olá, venho 3 trabalhando em artigos sobre as Comunas da França e percebi que na Wikipédia

Francesa, nas paginas têm constando a altura 3 mínima e máxima das comunas, tanto que na Predefinição:Infobox Comuna da França dessa Wikipédia contém a cédula de informação: Infobox Commune 3 de France | nomcommune = | image = | taille = | légende = | région = [[]] | département 3 = [[]] | arrondissement = [[]] | canton = [[]] | insee = | cp = | maire = | 3 mandat = [[]]-[[]] | intercomm = [[]] | latitude = | longitude = | alt mini = | alt maxi 3 = | km² = | sans = | date-sans = 1999 | dens =

Por isso gostaria de saber a opinião 3 de outras pessoas para adicionar essa informação na predefinição da nossa wiki.

-o comentário precedente não foi assinado por Luansfl (discussão 3 • contrib.) => Rjclaudio msg 04h47min de 7 de agosto de 2009 (UTC)

Absolutamente nada contra.

Poderias até acrescentar outras entradas, como 3 "Distância da capital" e "Data de fundação", por exemplo.

Mschlindwein msg 13h59min de 7 de agosto de 2009 (UTC)

Como se trata 3 de um trabalho repetitivo e vasto, pode ser feito por um robô.

Veja se no Café dos robôs há algum disponível.

Kim 3 @i@hard correio 18h57min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Por isso que seria bom termos uma única infobox para localidades: 3 ficam todas com os mesmos campos.

Quando quisermos adicionar/retirar algum fazemos isso em apenas uma predef.

Se colocarmos isso nas comunas da 3 França tb deveríamos, por lógica, colocar nas cidades/estados do Brasil/Portugal/etc.

Temos é que ver quais são os campos essenciais para ficar 3 na infobox, pq se for colocar todos os campos possíveis e razoavelmente importantes não vai sobrar espaço no artigo.

=> Rjclaudio 3 msg 19h29min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Sugiro a criação de uma página denominada Wikipedia:Acessibilidade onde existam informações sobre 3 acessibilidade para usuários portadores de deficiências física, auditiva e visual e afins com link na página principal.

Criei um esboço em 3 minha página de testes.

O que pensam? Podem editar e corrigir está minha página de testes.

--Dédi's (discussão) 23h22min de 6 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Excelente ideia, Dedis.

De encontro ao que está aí escrito, penso que devia ser tornada política oficial, ou 3 pelo menos recomendação, a obrigação de incluir pelo menos uma pequena legenda nas imagens, para que pudessem ser lidas pelo 3 software de apoio a invisuais.

Alguém discorda que isto seja feito? - Darwin Alô? 07h41min de 7 de agosto de 2009 3 (UTC)

O CheckWP já mostra quais as imagens que não possuem legenda (só não mostra se for uma infobox com um 3 campo específico para a legenda), então já dá pra arrumar isso.

Não vejo como alguém poderia ser contra colocar legenda em 3 uma imagem então não precisa de mais uma regra (só de mais ajuda no CheckWP).

=> Rjclaudio msg 13h21min de 7 3 de agosto de 2009 (UTC)

Mas para colocar o óbvio, como em Luiz Gushiken, pra que legenda? Se for assim, dá 3 pra mandar um robô ir colocando legenda padrão em biografias: "foto do/a biografado/a".

Um IP (discussão) 13h40min de 7 de agosto 3 de 2009 (UTC)

As imagens devem ser bem descritas.

Não adianta dizer que uma bola é uma bola para um deficiente visual, 3 é necessário uma maior contextualização, ou seja, um equivalente visual.

Alguém ai sabe mais recursos externos ou internos de acessibilidade? Seria 3 interessante se alguém conseguisse gravar o texto da página e salvar no Commons.

Dédi's (discussão) 16h28min de 7 de agosto de 3 2009 (UTC)

É exatamente esse o ponto, ter acessibilidade para os 0,1% de cegos que porventura nos consultem, não significa tratar 3 como imbecis os outros 99% que veem um bola e na legenda está "Bola".

Alguns editores aqui podem ser absurdamente redundantes 3 a este ponto, mas a Wikipedia inteira não pode levar a fama de ser um projeto feito por idiotas lesados.

Outra 3 bobagem é no artigo do João da Silva ter uma foto de um homem e colocarem de legenda: 'João da 3 Silva'.

Ora ia ser quem, o Zé de Souza? Winton Churchill? (não diga...)

Uma legenda imbecil deve ser trabalhada ou retirada.

Caso não 3 haja realmente nada a dizer na legenda a não ser uma redundância ignara, (ou seja a imagem não tenha mais 3 nenhuma informação que apenas o nome do assunto mesmo) usa-se aquele recurso (não sei qual) de ficar invisível para os 3 editores comuns e fica visível a leitura pra os cegos.

Tem um comando pra isso, acho que se tira o thumb 3 mas fica o escrito, não sei.

MachoCarioca oi 04h45min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Basta acrescentar a descrição sem o 3 thumb, se esta for óbvia.

Sem nenhuma descrição o leitor de telas lê como o arquivo foi carregado no Commons, que 3 muitas vezes, não está em português.

Dédi's (discussão) 05h11min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Ok, era isso que eu queria 3 saber.

Qdo eu achar essas legendas imbecis por ai, retiro o thumb e deixo o texto.Grato.

MachoCarioca oi 05h15min de 8 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Sem o thumb o texto não aparece, é isso? - Darwin Alô? 05h24min de 8 de agosto 3 de 2009

(UTC) Exato, não aparece para nós normais, mas o software de leitura de telas consegue ler.

As imagens devem 3 vir neste formato se tiverem legendas óbvias [[Ficheiro:Bola|200px|Bola]].

Todavia deve ser encorajada uma descrição, como fôssemos dizer para alguém como é 3 está imagem ao telefone.

Se for tirada a descrição e o thumb o software lê FicheirodoisPontosBolaPipeDuzentosPpxPipeBola.

Dédi's (discussão) 06h16min de 8 de 3 agosto de 2009 (UTC)

Me explica uma coisa, o cego 'lê' a legenda e o que está escrito, mas como ele 3 sabe que existe uma imagem acima daquilo ali? MachoCarioca oi 10h10min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Não sei bem 3 ao certo MC, mas creio que seja através da combinação de teclas de atalho que identificam as imagens e o 3 conteúdo de descrição.

Mas a acessibilidade não serve apenas para deficientes visuais, existem navegadores textuais que não suportam imagens ou desativam 3 elas pois possuem conexão lenta, assim, a descrição, mesmo que embutida é fundamental.

Dédi's (discussão) 17h44min de 8 de agosto de 3 2009 (UTC)

Ótima iniciativa, André.

Tenho especial interesse na Wikipédia audível, um dia vou arrumar tempo de encantar vossos ouvidos com minha 3 bela voz.

-- Jo Lorib ->d 15h14min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Isso Jo, aproveita e descreve a página de 3 acessibilidade.

Dédi's (discussão) 17h44min de 8 de agosto de 2009 (UTC)

Seria possível retirar essa imagem do lado do link para acessibilidade 3 na página principal? É um caso parecido com o do WAP, que acaba atrapalhando o layout.

O que acham? Daimore msg 3 14h48min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Como farmacêutico já opinei sobre isto.

Já avisei sobre isso.

Eu, os Conselhos de Farmácia 3 e Medicina processarão até a última instância a wiki-pt, em favor do paciente que provar que a wiki-pt foi responsável 3 pela divulgação favorável de algum procedimento médico ou uso de inadequado de fármacos -o comentário precedente não foi assinado por 3 NH (discussão • contrib.)

Você está fazendo uma idéia errada da Wikipedia, como diz o logotipo no canto superior da página, 3 isso aqui é uma enciclopédia livre, qualquer um escreve o que quiser.

Os administradores e membros mais ativos tentam manter a 3 ordem e evitar informações erradas nos artigos, mas todos fazemos isso voluntariamente, ninguém tem um compromisso

com a Wikipedia, tampouco 3 podemos ser responsabilizados pelo que as pessoas possam vir a fazer baseadas nas informações dos artigos.

Não podemos proibir alguém de 3 editar um artigo apenas porque ele não tem certeza sobre o que está escrevendo, o número de artigos criados e 3 editados diariamente é muito maior do que conseguimos revisar e nós não somos médicos nem farmacêuticos para saber o que 3 está errado nesses artigos.

Em vez de querer colocar a culpa em alguém você e os conselhos de Farmácia e Medicina 3 deveriam nos ajudar a melhorar a qualidade da Wikipedia revisando esses artigos.Danilo.

mac (discussão) 19h30min de 8 de agosto de 2009 3 (UTC)

Danilo, você está ensinando o que é a Wikipédia ao NH, editor que já criou mais artigos que qualquer um 3 aqui e um dos editores mais antigos em atividade.Manera, mac.

-- Jo Lorib ->d 02h54min de 16 de agosto de 2009 3 (UTC)

Eu não sei quantos artigos ele já criou, mas se ele ainda não entende como a Wikipedia funciona e nem 3 sabe como se assina um comentário para mim é um novato.Danilo.

mac (discussão) 20h29min de 16 de agosto de 2009 (UTC)

Concordam 3 que a votação sobre URC deve ser anunciada a todos através de Mediawiki:Sitenotice com a seguinte mensagem?

Foi aberta a votação 3 sobre o Uso Restrito de Conteúdo que ocorre entre 5 de agosto e 5 de setembro de 2009.

Participe, se tiver 3 direito a voto!

Dada a importância que se reveste esta votação, faz todo o sentido anunciar esta votação a editores distraídos 3 e ainda mais aos leitores, pois nenhum dos dois vigia as votações.

Os leitores, mesmo que não possam votar deviam ganhar 3 consciência desta votação, para que pudessem ao menos deixar os seus pensamentos na página de discussão.

Convém não esquecermos que a 3 Wikipédia é um projecto aberto e dedicada a todos que têm sede pelo conhecimento, pelo que não devíamos esquecer que 3 é do interesse de todos, ouvir todos.

JohnR (discussão) 22h31min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

A discussão deveria ser mais 3 ampla que apenas falar sobre a URC.

Deveríamos discutir logo as regras de uso do Sitenotice para anunciar votações / tomadas 3 de decisão que afetem a comunidade como um todo.

Senão o Sitenotice vai substituir a {{MRDebates}} (pode não ser tão ruim, 3 vamos colocar a MRDebates encolhida no Sitenotice) Rjclaudio msg 23h53min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Rj, o correto 3 é transformar a esplanada/anúncios numa predefinição (e já existe a MR, muito limitada é verdade).

Usar o Sitenotice não é bom 3 pois todos os que entram na Wikipédia vêem um aviso que não concerna que a comunidade wikipediana.

Este aviso serve para 3 anunciar mensagens da Wikimédia ou simplesmente fazer "propaganda" da Wikipédia; votações não dá: há muitas, e elas não concernam que 3 a comunidade (ativa), não os que consultam a Wikipédia.

Kim @i@hard correio 00h01min de 10 de agosto de 2009 (UTC)

Bobagem, os 3 que apenas consultam a Wikipedia não tem direito a voto e é mais um motivo para que tenham seu interesse 3 aumentado em registrar-se e tornarem-se editores. quanto mais gente melhor.

MachoCarioca oi 08h22min de 12 de agosto de 2009 (UTC)

O texto seguinte 3 foi movido de: Wikipedia:Pedidos a administradores/Outros pedidosResolver problema em MediaWiki:Sitenotice de uma vez

O Marcelo e alguns amigos dele começaram a 3 bagunçar essa mensagem colocando muitas votações rotineiras nela justificando que se a do Fair Use pode, porque as outras bão? 3 Está claro que ele está zombando, só porque não conseguiu remover o aviso.

O aviso foi decidido de forma consensual na 3 discussão da votação do URC antes dela começar, por ser uma votação importante e revolucionária.

Citação: sitenotice apenas destina-se a informações 3 de alto relevo da fundação, os anônimos

necessitam de saber daquelas informações escreveu: «Rei-artur»

E o que acontece é que esta 3 votação é de alto relevo da fundação, porque temos que aplicar regras definidas por ela e ainda enviar uma proposta 3 para a fundação aprovar.

Peço que algum administrador coloque de volta o aviso da votação apenas do URC.

-- Master msg 14h58min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

O que está sendo votado não é uma PED, é uma coisa que nem 3 se sabe o que é, logo esse argumento do "alto relevo da fundação" não é válido.

Quando e se uma PED 3 for a votação, então a coisa poderá ser vista de outra maneira.

- Darwin Alô? 15h16min de 9 de agosto de 2009 (UTC) O fato de não ser uma PED é jogo para ganhar dinheiro sem depositar opinião, mas muitos estão votando como fosse uma PED.

E 3 essa é uma votação histórica e nunca antes ocorreu uma votação onde a soma dos votos chegasse a 200.

-- Master 3 msg 15h28min de 9 de agosto de 2009 (UTC) Master, aquilo não é PED nenhuma, é uma tradução da lista 3 de exemplos que ilustram a PED da anglófona, sem sequer serem adaptados às leis lusófonas.

POV é insistir que aquela coisa 3 é PED, como vocês e outros estão a insistir.

Mas podem dizer 100 vezes que a terra é quadrada que ela 3 não deixará de ser redonda.

- Darwin Alô? 18h05min de 9 de agosto de 2009 (UTC) Se estão votando como se 3 fosse uma PED, então não sabem no que estão votando.

Quanto mais falas, mais te enterras.

.

Se a regra vale para 3 uma votação, ela vale para todas, pois não menciona absolutamente nada relacionado à importância da votação.

O resto é papo furado.

Mschlindwein 3 msg 16h39min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Darwin, vc sabe que houve um consenso para a notícia estar ali.

Eles 3 estão agindo de forma disruptiva e usando a Wikipédia para provar um ponto de vista.

Todos deviam ser bloqueados

Se houve tanto 3 consenso, o que estamos fazendo aqui, a discutir? Essa parece piada.

Mschlindwein msg 16h56min de 9 de agosto de 2009 (UTC)1.4.

2 3 Travar uma guerra de edições ignorando a recomendação de resolução de disputas.1.7.

3 Os vandalismos destrutivos geralmente são motivados por: chamar 3 a atenção (expressão de linguagem em local impróprio) para si ou para alguma causa; provar um ponto de vista em 3 relação à Wikipédia; forma de protesto contra a Wikipédia; forma de agredir o objeto do assunto de um artigo; confundir 3 ou manipular o leitor; spam (promoção ou divulgação de alguma marca, produto, instituição, ideal, cursos, palestras etc.

) São vandalismos destrutivos:

Quero 3 saber o que estão esperando para fazê-lo.

É o barraco piorar é? izunoryu (discussão) 16h45min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Mizunoryu, concordo contigo: o que puseram lá é vandalismo destrutivo.

Por isso foi retirado.

E o fato de ter sido retirado 3 prova que não há consenso algum aqui.

Mschlindwein msg 16h56min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Consenso só pq vc não 3 quer.

E a jogada para ganhar dinheiro sem depositar palavra não vale mais do que a da maioria pq vc não é superior a ninguém.

izunoryu 3 (discussão) 16h59min de 9 de agosto de 2009 (UTC)

Mizu, quando votarem uma PED, eu apoio a inclusão de uma nota 3 usando o sitenotice, pois aí será realmente algo com um impacto tremendo.

Agora para votar uma lista de exemplos traduzidos da 3 wiki em sem terem passado sequer por uma adaptação às leis lusófonas, e sem qualquer política que os contextualize, isso 3 não.

Esta é uma votação altamente irregular (como expliquei na discussão), sem qualquer impacto

prático no projecto, e não merece maior destaque que outras votações com impacto directo, quando muito merecerá menos.

- Darwin Alô? 18h10min de 9 de agosto de 2009 3 (UTC)

A questão a ser tratada aqui não é a votação e sim o anúncio no Sitenotice.

Vc está confundindo alhos com 3 bugalhos.

Aqui há esse problema de algo ser anunciado discutido e "consensado" e depois de tudo resolvido aparecer os engraçadinhos que 3 não queriam nada com nada só para encher o saco. Ainda mais vinda do FX que nunca faz nada e o 3 Marcelo que como administrador há tempos que não faz nada tb.

Só dá pra pensar em uma coisa nessa caso.

Conflito de 3 interesse.

Se bem que é só para isso que o FX aparece.

O pior que ainda estou pra ver um administrador bloquear 3 outro

jogo para ganhar dinheiro sem depositar :comprar bilhete da loteria federal pela internet

ois de perder. Você pode fazer isso em

As Melhores estratégias, slots consiste em:

r

Os melhores estratégia de slot consistem de {K0} aumentar a tamanho das apostas s; mais pesado necessitamosylist indig LDLucle Infra rapazes Ball guerr Reginahspagos^a novela exibida pela emissora desde a retomada da dramaturgia em 2004, sendo também a sétima novela das dez.

Foi escrita por Cristianne Fridman, com a colaboração de Camilo Pellegrini, Jussara Fazolo, Aline Garbati, Carla Piske e Alexandre Teixeira, tendo a direção geral de Alexandre Avancini e a direção de criação de Alexandre Boury, Viviane Jundi, Hamsa Wood e Arme Manente.

Em Portugal, a novela foi exibida entre 2 de janeiro e 17 de dezembro de 2012 pelo canal RTP1.[5]

Contou com as atuações de Guilherme Berenguer, Julianne Trevisol, Thaís Fersoza, Beth Goulart, Lucinha Lins, Luiz Guilherme, Betty Lago e Denise Del Vecchio.[2][6]

"Meu pai teve um aneurisma em uma casa lotérica.

jogo para ganhar dinheiro sem depositar :golbet jogos

Bayer Leverkusen: Una Temporada de Éxitos y Preguntas Sin Responder

Con algo de suerte, Bayer Leverkusen terminará esta temporada con un récord, dos trofeos y solo tres preguntas sin respuesta. Todas ellas estarán relacionadas con la final de la Europa League en Dublín y tomarán la triste forma de: "¿Y si...?"

¿Y si Exequiel Palacios hubiera visto a Ademola Lookman? ¿Y si Granit Xhaka no hubiera perdido el balón? ¿Y si Edmond Tapsoba hubiera extendido la pierna? ¿Podría el resultado de la final haber sido diferente? ¿Podría Leverkusen haber remontado para vencer a Atalanta? ¿Podría el entrenador de Leverkusen, Xabi Alonso, haber guiado a su equipo hacia un triplete sin derrotas?

Es cruel, por supuesto, que las cosas se desarrollen de esta manera. Leverkusen ha iluminado la temporada europea como ningún otro equipo. Ha ganado su primer campeonato alemán después de 120 años de intentos. Debería, este fin de semana, agregar la copa alemana a su colección de trofeos. Ha superado a Benfica como el dueño de la racha invicta más larga en el fútbol

europeo desde la Primera Guerra Mundial. Y lo ha logrado, por si no se ha mencionado, en la primera temporada completa de Alonso como entrenador.

Este es el legado que debería recordar Leverkusen. Cuando Alonso, sus jugadores y sus fanáticos reflexionen sobre esta campaña en los años venideros, deberían centrarse en lo que el equipo logró, no en dónde falló. Ha superado incluso las ambiciones más salvajes. Pero "debería" no es lo mismo que "va a ser". Nada duele más que casi.

Sin embargo, hay una nota positiva. Hace unos meses, cuando Liverpool y Bayern Múnich comenzaron a buscar un nuevo entrenador, Alonso dejó en claro que no daría la bienvenida a un enfoque de ninguno de los dos clubes. Estaba, dijo, puliendo su oficio. Había tomado un compromiso a largo plazo con Leverkusen y no tenía la intención de romperlo en la primera oportunidad disponible.

En ese momento - y posiblemente aún más ahora - esto se sintió distintamente contracultural. El fútbol está condicionado a creer que cada ola está ahí para ser surfeada, pero económicamente estructurado de tal manera que cualquier cosa nueva o brillante o prometedora se adquiere inmediatamente por las élites (a menudo autoproclamadas) del juego.

Author: blue-quill.com

Subject: jogo para ganhar dinheiro sem depositar

Keywords: jogo para ganhar dinheiro sem depositar

Update: 2025/1/23 10:10:46